

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/229/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417203818
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6417203818.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Dušana Ďuriana a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD., ako členov senátu, v spore žalobkyne M. G. N., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v R. F., č. XXX, v súčasnosti bytom v N. W., č. XXX/X, zastúpenej právnym zástupcom Advokátska kancelária Líška & Partners s.r.o., IČO: 47235926, so sídlom v Žiari nad Hronom, Andreja Hlinku č. 736/3, v mene ktorého pred súdom koná Mgr. Adrian Líška, advokát a konateľ, proti žalovanému V. H. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v R. F., č. XXX, zastúpenému právnym zástupcom JUDr. Ľudmila Petrušová, advokátka, s.r.o., IČO: 47241403, so sídlom v Žiari nad Hronom, Alexandra Dubčeka č. 386/10, v mene ktorého pred súdom koná JUDr. Ľudmila Petrušová, advokátka a konateľka, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 4C/23/2017-20 zo dňa 21.03.2017, ako súdu prvej inštancie, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Žalovanému p r i z n á v a proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil žalovanému, aby dočasne nevstupoval do nehnuteľností vyznačených ako parcela číslo Y. XXX/X (zastavané plochy a nádvoria) o výmere XXX m², parcela číslo Y. XXX/X (trvalé trávne porasty) o výmere XXX m² a parcela číslo Y. XXX/X (zastavané plochy a nádvoria) o výmere XXX m² zapísaných na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie R. F. a do rodinného domu súpisné číslo XXX postaveného na pozemku parcelné číslo Y. XXX/X (právný vzťah k parcele, na ktorej leží stavba XXX je evidovaný na LV č. XXX) zapísaného na LV č. XXX vedenom pre katastrálne územie R. F. G. prvej inštancie dospel k záveru, že na základe predloženého oznámenia o podaní trestného oznámenia, lekárskej správy a výpisu z listu vlastníctva žalobkyňa osvedčila, že žalovaný je dôvodne podozrivý z násillia voči nej a preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Súd prvej inštancie rozhodol s poukazom na ustanovenia § 324 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. e), § 326 ods. 1 a § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“).

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie zo dňa 24.03.2017 (č.l. 24-25 spisu). Nesúhlasil s rozhodnutím súdu prvej inštancie. Poprel, že by žalobkyňu fyzicky alebo psychicky týral; poukázal na to, že žalobkyňa je duševne chorá osoba, ktorá sa dlhodobo lieči ambulantne a opakovane aj ústavne v psychiatrickej nemocnici; so žalobkyňou sú v rozvodovom konaní; dňa 20.03.2017 bol zadržaný políciou za účelom podania svedectva v rámci vyšetrovania podozrenia so spáchania trestného činu podľa § 208 Trestného zákona, pričom po výsluchu ho dňa 21.03.2017 vyšetrovateľ prepustil na slobodu, pretože podozrenie nebolo na základe získaných dôkazov dôvodné; návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je v celom rozsahu nedôvodný a tvrdenia žalobkyne o páchaní násillia sa nezakladajú na pravde, jedná sa len o výmysly

žalobkyne, ktorá má v úmysle poškodzovať jeho meno a zabrániť mu v užívaní spoločných nehnuteľností a kontakte s maloletými deťmi; zdôraznil, že neexistuje žiadna dôvodná obava, že by sa dopúšťal násilia voči žalobkyni alebo iným osobám žijúcim v ich rodinnom dome; súd prvej inštancie vychádzal pri rozhodovaní z nedostatočne zisteného skutkového stavu a nemohol mať preukázané splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože vychádzal len z tvrdení žalobkyne a žiadnym spôsobom si neoveril pravdivosť jej tvrdení napriek tomu, že v čase rozhodovania existovali ďalšie listinné dôkazy; z uvedených dôvodov navrhol zmenu napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie v zmysle zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2.1 Žalobkyňa vo vyjadrení zo dňa 11.04.2017 (č.l. 54-55 spisu) prostredníctvom svojho právneho zástupcu k odvolaniu žalovaného uviedla, že sa stotožňuje s napadnutým uznesením súdu prvej inštancie; žalovaný v odvolaní uviedol vyslovené klamstvá; potvrdila liečbu na duševné ochorenie a jej duševné problémy označila za následok manželského spolužitia; uvedené ochorenie však neznamená, že nemôže plnohodnotne žiť a v plnej miere sa starať o domácnosť a maloleté deti; žalovaný len zneužíva jej duševné problémy, aby dostal deti do svojej starostlivosti; zotrvala na svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zdôraznila, že všetky ňou uvádzané skutočnosti sú pravdivé a podložené listinnými dôkazmi, preto navrhla potvrdenie napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie.

2.2 Žalovaný v replike zo dňa 27.04.2017 (č.l. 66-67 spisu) prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že žalobkyňa od 02.04.2017 nebýva v ich spoločnom rodinnom dome na adrese trvalého pobytu a odsťahovala sa do dvojizbového bytu v obci N. W., pričom túto skutočnosť potvrdila ja pred úradom práce; žalobkyňa sa odsťahovala z domu a zobrala si aj bytové zariadenie; nesúhlasil s vyjadrením žalobkyne k jeho odvolaniu; poukázal na skutočnosť, že v rámci rozvodového konania mu boli neodkladným opatrením zverené maloleté deti do osobnej starostlivosti a zdôraznil, že v rodinnom dome žalobkyňa už nebýva.

2.3 Žalobkyňa sa k replike žalovaného nevyjadrila.

3. Krajský súd, funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalovaného podľa § 34 C.s.p., preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. len v rozsahu odvolania žalovaného podľa § 379 C.s.p. a z dôvodov vymedzených v odvolaní žalovaného podľa § 380 ods. 1 C.s.p. a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 C.s.p. zmenil, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

4.1 Podľa § 388 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

4.2 Podľa § 325 ods. 2 písm. e) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

5. Odvolanie žalovaného je dôvodné.

6. Odvolací súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky žalovaného ako aj predchádzajúce konanie spolu s napadnutým uznesením súdu prvej inštancie a dospel k záveru, že v dôsledku zmeny skutkových okolností nie je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodný. Súd prvej inštancie vychádzal pri rozhodovaní z osvedčenia dôvodného podozrenia voči žalovanému z páchania násilia proti žalobkyni, pričom je zrejmé, že v spornom rodinnom dome v podielovom spoluvlastníctve strán žalobkyňa a žalovaný v čase rozhodovania súdu prvej inštancie bývali. Podľa zistenia odvolacieho súdu žalobkyňa a žalovaný sú manželia v rozvodovom konaní, ktoré nie je právoplatne skončené, termín pojednávania je nariadený na deň 05.09.2017; v rámci konania o rozvod manželstva nariadil súd neodkladné opatrenie uznesením č.k. 24P/10/2017-105 zo dňa 29.03.2017, ktorým dočasne zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti žalovaného a upravil vyživovaciu povinnosť žalobkyne, pričom na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením sp. zn. 13CoP/28/2017 zo dňa 12.05.2017 uvedené uznesenie potvrdil; následne uznesením č.k. 24P/10/2017-171 zo dňa 10.07.2017 súd upravil styk žalobkyne s maloletými deťmi; trestné stíhanie na základe trestného oznámenia žalobkyne zo dňa 20.03.2017 ohľadne podozrenia zo spáchania trestného činu podľa §

208 Trestného zákona (týranie blízkej osoby a zverenej osoby) nebolo doposiaľ právoplatne skončené, žalovanému nebolo vznesené obvinenie pre spáchanie tohto trestného činu a po vykonanom dokazovaní vyšetrovateľ uznesením zo dňa 19.07.2017 rozhodol o postúpení veci na priestupkové konanie; podľa ďalšieho zistenia odvolacieho súdu sa žalobkyňa dňa 02.04.2017 odsťahovala z predmetného rodinného domu do dvojizbového bytu na adresu N. W., č. XXX/X, keď túto adresu oznámila aj kolíznemu opatrovníkovi maloletých detí v rozvodnom konaní sp. zn. 24P/10/2017 a aj vyšetrovateľovi v rámci uvedeného trestného stíhania; nakoľko v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e) C.s.p. je pre nariadenie neodkladného opatrenia nevyhnutným predpokladom skutočnosť, že poškodená osoba v dome alebo byte býva a žalobkyňa sa z rodinného domu strán odsťahovala, súčasne sa nepotvrdilo podozrenie z tvrdeného násillia žalovaného voči žalobkyni, dospel odvolací súd k záveru, že dôvod na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia sa nepotvrdil a sú splnené podmienky na vyhovie podanému odvolaniu žalovaného, ktorému boli dočasne zverené maloleté deti pochádzajúce z manželstva so žalobkyňou do osobnej starostlivosti a je v ich záujme, aby sa vrátili do svojho pôvodného výchovného prostredia v rodinnom dome rodičov.

7. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

8. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie v spojení s § 396 ods. 2 C.s.p., podľa ktorého ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Nakoľko rozhodnutím odvolacieho súdu konanie v prejednávanej spore končí a súčasne odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie, bol odvolací súd povinný rozhodnúť o nároku na náhradu trov celého konania; nakoľko výsledkom sporu bolo zamietnutie návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vznikol plne úspešnému žalovanému proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O samotnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).