

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5CoP/39/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716200488
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5716200488.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Gabriely Veselovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. X., nar.X.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky X. I., predtým X., rod. T., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom L. XXXX/XX, U. (podľa Registra obyvateľov), resp. P. č. XXX (podľa občianskeho preukazu), v súčasnosti L. XX/X, U. a otca X. X., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom M. XXXX/X, U., v súčasnosti C. XX, A-XXXX, X., zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou G. X., rod. X., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom U. XXXXX/X, U., v súčasnosti E. B. G. X, U., maloletý bytom ako matka, v konaní o návrhu matky o zvýšenie výživného na maloletého, o odvolaní otca maloletého dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Martin zo dňa 24.1.2017 č.k. 20P/13/2016-291, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Martin ako súd prvej inštancie rozhodujúc rozsudkom v celom rozsahu vyhovel návrhu matky maloletého X. X., nar. X.XX.XXXX, o zvýšenie výživného a rozhodol tak, že otec je povinný platiť na maloletého X. X., nar.X.XX.XXXX zvýšené výživné vo výške 140,- Eur mesačne od 1.1.2016 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Nedoplatok na výživnom od 1.1.2016 do 31.1.2017 v celkovej výške 1.172,73 Eur súd otcovi povoľuje splácať v splátkach po 35,- Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 5C/99/08-33 zo dňa 3.7.2008 vo výroku o výživnom na maloletého X. X.. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Súd prvej inštancie podrobne odôvodnil svoje rozhodnutie, popísal zistené skutočnosti, vykonané dôkazy, uviedol rozhodujúce fakty v poslednom súdnom období pri ostatnej úprave výživného otca na maloleté dieťa a tieto porovnal so zistenou zmenou pomerov v súčasnom období a to na strane maloletého dieťaťa, ako i na stranách oboch rodičov. V súvislosti s právnym posúdením veci citoval ust. § 78 ods. 1,2,3, § 62 ods. 1,2,4,5, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1 a § 77 ods. 1 Zákona o rodine. Rozsudok bol riadne doručený všetkým účastníkom tohto konania vrátane kolízneho opatrovníka, takže poznajú doslovné znenie odôvodnenia, a preto ho odvolací súd nebude opätovne uvádzať do podrobnosti.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie otec maloletého dieťaťa, ktorý nesúhlasil so zvýšením výživného a vytýkal súdu prvého stupňa, že neakceptoval jeho argumenty týkajúce sa zmeny pomerov na jeho strane. Uviedol, že od 2.3.2017 je bez práce a hľadá si novú prácu, čo nie je vzhľadom na pracovný úraz, ktorý sa mu stal 14.1.2017 až také jednoduché, nakoľko následky pracovného úrazu naďalej pretrvávajú. V ďalšej časti odvolania popisoval celkovú svoju finančnú, sociálnu a rodinnú situáciu. Navrhoval, aby odvolací súd tieto skutočnosti zohľadnil a návrh na zvýšenie výživného zamietol, resp. navrhoval zvýšiť výživné na sumu 60,- eur mesačne.

3. Matka maloletého dieťaťa v písomnom vyjadrení zdôrazňovala, že povinnosť platiť výživné na maloleté dieťa by mala byť prioritou otca a navrhovala rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny.

4. Kolízny opatrovník sa k podanému odvolaniu otca maloletého dieťaťa písomne nevyjadril.

5. Krajský súd v Žiline ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP - zákon č. 160/2015 Z.z. v platnom znení v spojitosti s § 2 ods. 1 CMP - zákon č. 161/2015 Z.z. v platnom znení) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávneným subjektom a v zákonnej lehote (§ 362 ods. 1 CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie musel zrušiť podľa ust. § 389 ods. 1 písm. c) CSP, a preto následne vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 391 ods. 1 CSP.

6. Odvolací súd z obsahu spisu zistil (a odvolateľ to uvádza aj ako odvolací dôvod), že pri zisťovaní zmeny pomerov na strane otca maloletého dieťaťa od posledného súdneho obdobia, sa nezaoberal (resp. nezmienil sa o tom v odôvodnení rozsudku) súd prvej inštancie skutočnosťou, že otec maloletého dieťaťa utrpel údajne pracovný úraz 14.1.2017 a zo spisu nie je možné presne zistiť, do akej miery táto skutočnosť má vplyv na možnosť nájsť si ďalšie zamestnanie na strane otca maloletého dieťaťa a či tento pracovný úraz mal vplyv na stratu zamestnania. Okresný súd rozhodoval vo veci samej rozsudkom, ktorý bol vyhlásený dňa 24.1.2017 na pojednávaní, pričom pracovný úraz mal otec maloletého dieťaťa utpieť 14.1.2017, teda pred pojednávaním, na ktorom došlo k vyhláseniu rozsudku. Keďže nebol vykonaný tento dôkaz, ktorý môže mať priamy vplyv na právne posúdenie veci, musel odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie, tak ako už bolo uvedené, zrušiť podľa ust. § 389 ods. 1 písm. c) CSP a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 391 ods. 1 CSP.

7. O trovách tohto odvolacieho konania rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, teda v novom rozhodnutí súd prvej inštancie.

8. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)