

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11Csp/83/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217201831
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6217201831.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Nám. M. Benku 9-C1, 811 07 Bratislava proti žalovanému J. F., X.. XX.XX.XXXX, L. J.. S.. P. X, XXX XX Y. F., o zaplatenie 70,70 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 70,70 Eur a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu 09.03.2017 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 70,70 Eur s príslušenstvom, nakoľko žalovaný na výzvu revízora dňa 10.03.2016 na linke MHD číslo 9 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom.

2. Súd o žalobe rozhodol platobným rozkazom, č. k. 11Csp/83/2017-9 zo dňa 23.03.2017, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto súd platobný rozkaz zrušil uznesením č. k. 11 Csp/83/2017-24 zo dňa 04.05.2017.

3. Hodnota sporu nepresiahla čiastku 1.000,- Eur, jedná sa o otázku jednoduchého právneho posúdenia, pričom skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 297 CSP a pojednávanie na prejednanie sporu nenariaďoval. Súd doručil žalovanému žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnením žaloby na úradnej tabuli súdu a na web stránke súdu. Žalovaného postupom podľa § 167 ods. 2 CSP vyzval na vyjadrenie k žalobe. Ďalej na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v zmysle § 219 ods. 3 CSP.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a to hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX zo dňa 10.03.2016 na č. I. 3, pokus o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 12.05.2016 na č. I.4 poštový podací hárok na č. I. 5.

5. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalovaný dňa 10.03.2016 cestoval prostriedkom MHD č. 9 v Bratislave a nepreukázal sa platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Z toho tohto dôvodu potom na základe postupu revízora ako zamestnanca žalobcu bol vystavený doklad - hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX zo dňa 10.03.2016 v zmysle ktorého žalobca má nárok na zaplatenie sumy cestovného vo výške 0,70 Eur k a postihu vo výške 70,- Eur. Žalovaný dlžnú sumu do

dňa doručenia žaloby na súd neuhradil, napriek tomu, že bol k tomu vyzvaný písomnou upomienkou - pokus o zmier zo dňa 12.05.2016 a bola mu stanovená lehota na dodatočné splnenie dlhu.

7. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

8. Podľa § 12 ods. 1 a ods. 2 písm. b) zákona o cestnej doprave, dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť. Vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

9. V zmysle § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do sto násobku základného cestovného bez príplatkov.

10. Podľa § 17 ods. 3 zákona o cestnej doprave tarifu zverejňuje dopravca. Dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.8)

11. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

12. Podľa § 16 ods. 4, 5 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením. Cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

13. Podľa § 14 ods. 1 písm. d), ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi.

14. Keďže sa žalovaný na výzvu povereného revízora dňa 10.03.2016 na linke MHD číslo 9 nepreukázal platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť cestovné v sume 0,70 Eur a úhradu vo výške sto násobku cestovného, t. j. 70,- Eur v zmysle citovaných zákonných ustanovení.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal v spore plný procesný úspech, preto mu vznikol nárok na náhradu trov voči žalovanému. Súd žalobcovi priznal nárok v celom rozsahu, pričom o výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).