

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6Csp/25/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416202976  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5416202976.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou JUDr. Janou Veselou v spore žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej JUDr. Barborou Korenecovou, advokátkou so sídlom v Malinove, Slnecná 765/3 (adresa na doručovanie: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Pribinova 25, Bratislava), proti žalovanému: Z. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, adresa na doručovanie: XXX XX Z., Č. Q., o zaplatenie 908,16 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou na tunajší súd dňa 08.09.2016, žalobkyňa žiadala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 908,16 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 908,16 Eur od 10.05.2006 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnila tým, že na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 07.03.2006 žalobkyňa, ako veriteľ, poskytla žalovanému, ako dlžníkovi, úver vo výške 464,71 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 443,47 Eur, spolu vo výške 908,19 Eur za podmienok dohodnutých v zmluve o úvere, a to v 12-tich mesačných splátkach po 75,68 Eur, počnúc dňom 05.04.2006. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, sa žalobkyňa a žalovaný dohodli, že tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a dve tretiny poplatku predstavujú náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou. Žalobkyňa zaslala žalovanému viacpočetné upozornenia na omeškania so zaplatením splátok. Na uvedené upozornenia žalovaný nereagoval. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušil dojednania predmetnej zmluvy o úvere a stratil výhodu splátok, dňa 15.02.2006 sa dlh stal splatným. Žalobkyňa podala trestné oznámenie na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Dolný Kubín vo veci podozrenia zo spáchania priečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko mala podozrenie, že žalovaný uzatvoril zmluvu o úvere v úmysle úver vôbec nesplácať. Uvedenému podozreniu nasvedčovala aj skutočnosť, že odo dňa uzatvorenia zmluvy o úvere ku dňu podania trestného oznámenia žalovaný nepoukázal v prospech predmetnej zmluvy o úvere žiadnu splátku, a to aj napriek skutočnosti, že mal finančné prostriedky, čo vyplýva z údajov uvedených v žiadosti o úver v časti „Mesačné príjmy a výdavky“. Žalobkyňa má teda za to, že žalovaný už v čase uzatvárania zmluvy o úvere vedel, že nebude úver splácať, čím uviedol žalobkyňu do omylu a spôsobil jej tým škodu. Okresný súd Dolný Kubín trestným rozkazom č.k. 4T/54/2007 zo dňa 13.03.2007 uznal žalovaného vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal žalobkyňu ako poškodeného so svojím nárokom na náhradu spôsobenej škody na občianske súdne konanie. Trestný rozkaz Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 4T/54/2007 zo

dňa 13.03.2007 nadobudol právoplatnosť dňa 18.06.2007 a vykonateľnosť dňa 18.06.2007. Žalovaný ku dňu vyhotovenia žaloby neuhradil žalobkyni žiadnu platbu.

3. Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami doručená dňa 20.03.2017 a žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd nárok uplatnený žalobou posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, resp. súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou (§ 290 CSP). Žalobkyňa totiž svoj nárok odvodzovala zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX, ktorú uzavrela so žalovaným dňa 07.03.2006. Daná úverová zmluva má pritom spotrebiteľskú povahu, pretože spĺňa charakteristiku zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Žalobkyňa totiž daný úver žalovanému poskytla v rámci svojho podnikania (§ 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. ) a tento úver mu bol poskytnutý na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania (§ 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z.), ako to vyplýva z označenia žalovaného v zmluve.

5. Vzhľadom na toto posúdenie, súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie a postupoval podľa § 297 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP"), podľa ktorého súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

6. V danej veci hodnota sporu predstavuje bez príslušenstva 908,16 Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia (k tomu viď nižšie) a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. V danej veci žalovaný nijako nepoprel skutkové tvrdenia žalobkyne uvedené v žalobe, pričom na uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu bol vyzvaný uznesením č.k. 6Csp/25/2016-26 zo dňa 05.12.2016.

7. Keďže súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a rozsudok sa vždy vyhlasuje verejne (§ 219 ods. 1 CSP), súd podľa ust. § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 04.07.2017, keď čas verejného vyhlásenia rozsudku bol určený na 25.07.2017 o 8:45 hod.

8. Súd o veci rozhodol na základe listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil k žalobe. V konaní, s ohľadom na nižšie uvedené skutočnosti, súd nepovažoval za potrebné pre rozhodnutie o veci vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaný ako spotrebiteľ nenavrhol (§ 295 CSP). Súd zabezpečil jedine spis tunajšieho súdu sp. zn. 4T/54/2007, a to z dôvodu, že žalobca spolu so žalobou nepredložil kompletný trestný rozkaz sp. zn. 4T/54/2007 zo dňa 13.03.2007, ale len kópiu jeho prvej strany a tak bolo v rámci skúmania podmienok konania na mieste zisťovať, či predmetným trestným rozkazom bola žalobkyni prípadne priznaná škoda, ktorej sa v tomto konaní domáha. Ak by tomu tak bolo, existovala by tu prekážka rozsúdenej veci. Súd pritom zistil, že takáto prekážka nie je daná.

9. Žalobca v žalobe tvrdil, že žalovaný ho uviedol do omylu tým, že už v čase uzatvárania zmluvy vedel, že nebude úver splácať a tým mu spôsobil škodu, na základe čoho bol uznaný vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 13.03.2007 sp. zn. 4T/54/2007, právoplatným dňa 18.06.2007.

10. Ako vyplýva z uvedeného trestného rozkazu žalovaný sa uvedeného prečinu dopustil tým, že dňa 06.03.2006 v obci Podbiel uzavrel zmluvu o úvere č. XXXXXXXX s obchodným zástupcom spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. Bratislava, na základe ktorej si prevzal finančnú hotovosť 14.000,- Sk, ktorú sa zaviazal splácať v sume 2.280,- Sk v 12-ich mesačných splátkach, zvýšenú o poplatok vo výške 13.360,- Sk, počnúc dňom 05.04.2006, svoje záväzky si však neplnil, keďže už v tom čase nemal dostatok finančných prostriedkov a do žiadosti o úver uviedol nepravdivé údaje o výške svojho príjmu a o svojom zamestnaní, keď v skutočnosti bol živnostníkom, čím poškodenej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. spôsobil škodu vo výške 27.360,- Sk. Žalobkyňa ako poškodená bola týmto trestným rozkazom odkázaná so svojím nárokom na náhradu škody na konanie o občiansko-právnych veciach.

11. Súd je s poukazom na § 193 CSP viazaný daným trestným rozkazom, pokiaľ ním bolo rozhodnuté, že bol spáchaný vyššie uvedený trestný čin a že ho spáchal práve žalovaný.

12. Nakoľko však bola žalobkyňa trestným rozsudkom so svojím nárokom na náhradu škody uplatneným v trestnom konaní odkázaná na občianske súdne konanie, najneskôr právoplatným skončením trestného konania jej začala plynúť subjektívna a objektívna premlčacia doba, resp. pokračovalo jej ďalšie plynutie po tom ako skončil dôvod majúci za následok zastavenie (spočívanie) jej plynutia, keď daným rozkazom bolo právoplatne vyslovené, že žalobkyni vznikla v dôsledku trestného činu škoda a že túto škodu jej spôsobil žalovaný.

13. S ohľadom na spotrebiteľský charakter vzťahu, z ktorého vznikla škoda a s poukazom na ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. v znení zákona č. 102/2014 Z. z., ktoré má charakter procesnej normy aplikovateľnej od jej účinnosti vo všetkých konaniach, ktorých predmetom sú nároky zo spotrebiteľských zmlúv, účinného od 01.05.2014, prislúcha súdu povinnosť pri nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy ex offio prihliadať aj na premlčanie žalovaného nároku.

14. Súd za situácie s ohľadom na § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. skúmal, či nárok je alebo nie je premlčaný, pričom dospel k záveru, že tomu tak je.

15. V zmysle konštantnej judikatúry (napr. závery Krajského súdu v Žiline vyslovené v rozsudkoch č. k. 11Co/573/2014-118 zo dňa 26.01.2015, č. k. 10Co/474/2014-94 zo dňa 27.11.2014, č. k. 5Co/627/2014-140 zo dňa 18.11.2014, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23.11.2011 sp. zn. 17 Co/167/2011, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 11.06.2013 sp. zn. 6Co/218/2012, sp. zn. 6Co/26/2012 a 6Co/81/2012, rozhodnutie NS SR z 25.01.2011 sp. zn. 5 MCdo 20/2009...) je na daný typ nárok potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, keď s účinnosťou od 01.04.2015 toto pravidlo zakotvuje aj ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

16. Z ustanovenia § 106 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že nárok na náhradu škody sa premlčuje v kombinovanej dvojročnej subjektívnej a trojročnej, resp. v prípade škody spôsobenej úmyselne v desaťročnej objektívnej premlčacej dobe.

17. Subjektívna premlčacia doba plynúca odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá, pritom môže plynúť len v rámci plynutia objektívnej premlčacej doby a jej márnym uplynutím dochádza k premlčaniu nároku na náhradu škody.

18. Keďže žalobkyňa podala žalobu na tunajšom súde až dňa 08.09.2016, hoci najneskôr žalobkyni začala plynúť subjektívna premlčacia lehota dňom 18.06.2007 (deň právoplatnosti trestného rozkazu, ktorým bol konštatovaný vznik škody a ktorým bolo ustálené, kto za škodu zodpovedá), je žalobkyňou uplatnený nárok v celom rozsahu premlčaný, keďže subjektívna premlčacia lehota jej uplynula najneskôr 18.06.2009. Preto súd žalobu pre premlčanie uplatneného nároku zamietol.

19. S ohľadom na plný úspech žalovaného v spore, právo na náhradu trov konania vzniklo podľa § 255 ods. 1 CSP žalovanému v rozsahu 100%. Nakoľko sa však žalovaný konania fakticky nezúčastňoval, v konaní mu trovy žiadne vzniknúť nemohli. Preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Dolný Kubín  
25. júla 2017  
JUDr. Jana Veselá  
sudkyňa