

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622201995
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5622201995.12

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu A. B., nar. X. X. XXXX, trvale bytom C. A., D., E. XXX/X, zastúpeného Mgr. Ľubicou Dendisovou, advokátkou so sídlom Martin, Holubyho 51/9, proti žalovanej F. G., nar. X. X. XXXX, trvale bytom C. H., I. XXX/X, zastúpenej JUDr. Miloslavom Hrickom, advokátom so sídlom Liptovský Mikuláš, ulica 1. mája 709, v spore o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier uzavretý stranami sporu nasledovne:

Podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej ku pozemkom nachádzajúcim sa v katastrálnom území I., obec Liptovský Mikuláš, zapísaným v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XXX ako parcela číslo KN-C 199/6, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 886 m², parcela číslo KN-C 199/7, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 87 m², parcela číslo KN-C 199/8, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 57 m² a parcela číslo KN-C 199/9, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 21 m², sa zrušuje.

Pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území I., obec Liptovský Mikuláš, zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XXX ako parcela číslo KN-C 199/6, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 886 m², parcela číslo KN-C 199/7, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 87 m², parcela číslo KN-C 199/8, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 57 m² a parcela číslo KN-C 199/9, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 21 m², sa prikazujú do výlučného vlastníctva žalovanej F. G., J. B., nar. X. X. XXXX, trvale bytom C. H., I. XXX/X.

Žalovaná sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi náhradu za jeho spoluvlastnícke podiely a čiastočnú náhradu trov konania vo výške 51375 eur, do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Žalobcovi sa vracia súdny poplatok zo žaloby vo výške 880,25 eura a súdny poplatok za odvolanie vo výške 798 eur, spolu 1678,25 eura, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 1. 7. 2022, v spojení s jej doplnením, doručeným súdu dňa 7. 2. 2023, sa žalobca domáhal voči žalovanej zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva strán sporu k pozemkom zapísaným v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XXX pre katastrálne územie I. tak, že do jeho výlučného vlastníctva sa prikazuje pozemok parcela číslo KN-C 199/13, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 443 m², vytvorený geometrickým plánom číslo 45718946-03/2023 zo dňa 19. 1. 2023, vyhotoveným obchodnou spoločnosťou Geodetické práce-

Vrlík s.r.o. a do výlučného vlastníctva žalovanej sa prikazujú pozemky zapísané ako parcela číslo KN-C 199/6, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 358 m², parcela číslo KN-C 199/7, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 87 m², parcela číslo KN-C 199/8, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 57 m² a parcela číslo KN-C 199/9, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 21 m² a parcela číslo KN-C 199/12, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 85 m², vytvorený uvedeným geometrickým plánom, za súčasného uloženia povinnosti žalovanej vyplatiť mu z dôvodu vyporiadania podielového spoluvlastníctva priemranú náhradu vo výške 4700 eur.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 12. 4. 2023, proti ktorému podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 20. 3. 2024, č. k. 10Co/114/2023-303, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Strany sporu dňa 10. 6. 2024 uzavreli zmier, v ktorom sa dohodli na zrušení podielového spoluvlastníctva a prikázaní všetkých nehnuteľností, ktoré sú predmetom konania, do výlučného vlastníctva žalovanej, výške náhrady za spoluvlastnícke podiely žalobcu a čiastočnej úhrade trov konania v sume 51375 eur, jej splatnosti ako aj o náhrade trov konania tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

4. Podľa § 148 ods. 1 Civilného sporového poriadku, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

5. Podľa § 148 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

7. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

8. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd schválil zmier, uzavretý stranami sporu dňa 10. 6. 2024, nakoľko nebol v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Predmetom sporu bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva strán sporu ku nehnuteľnostiam (pozemkom) nachádzajúcim sa v katastrálnom území I., zapísaným v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XXX. V uzavretom zmiere sa strany sporu dohodli na zrušení podielového spoluvlastníctva k uvedeným nehnuteľnostiam a ich prikázaní do výlučného vlastníctva žalovanej, ako aj na povinnosti žalovanej vyplatiť žalobcovi z dôvodu vyporiadania podielového spoluvlastníctva ako aj čiastočnej náhrady trov konania sumu 51375 eur. Strany sporu sa súčasne dohodli, že žiadnej z nich neprislúcha nárok na náhradu trov konania, čo taktiež nebolo v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi (ustanoveniami Civilného sporového poriadku).

9. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“), ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiaru do začiatku prvého pojednávania, vráti sa im 90% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiaru po začatí prvého pojednávania, vráti sa im 50% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak správny súd zastaví konanie o správnej žalobe z dôvodu uspokojenia žalobcu, vráti sa žalobcovi 75% zo všetkých zaplatených poplatkov. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

10. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZSP, orgány uvedené v § 3, sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo

preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

11. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o vrátení 50 % zo všetkých zaplatených súdnych poplatkov, t. j. súdneho poplatku zo žaloby vo výške 1760,50 eura a súdneho poplatku za odvolanie vo výške 1596 eur, t. j. zo sumy 3356,50 eura, čo činí 1678,25 eura, žalobcovi, prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., po právoplatnosti výroku uznesenia, keďže konanie bolo skončené zmloukou uzavretým po začatí prvého pojednávania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o schválení zmlouvy nie je prípustné odvolanie. (§ 357 Civilného sporového poriadku)

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o vrátení súdneho poplatku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.