

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/184/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616010615
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616010615.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. júla 2017 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Lóšku a prísediacich Pavla Marku a Dušana Zelenku takto

r o z h o d o l :

obžalovaný W. K., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R. - Y., K. XXX/XX, živnostník,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1. ako konateľ spoločnosti W. B., s.r.o., so sídlom N. republiky XX, R., ktorý mal so spoločnosťou S. E. B., a.s., so sídlom C. XXXX/XXX, XXX XX W. uzatvorenú Zmluvu o spolupráci v súvislosti s uzavieraním úverových zmlúv č. XXXX zo dňa 21.03.2012 na uzatváranie úverových zmlúv slúžiacich na preúverovanie výrobkov touto veriteľskou spoločnosťou, ktoré mala spoločnosť W. B., s.r.o. so sídlom N. republiky XX, R. odpredávať svojim klientom v presne nezistený deň v mesiaci máj 2013 v Lučenci sľúbil B. T., nar. XX.XX.XXXX, pričom aby bol úver poskytnutý, do žiadosti o úver uviedol nepravdivý údaj o jeho príjme s tým, že úver bude použitý na nákup tovaru z jeho firmy a to 1 ks relaxačná podložka, 1 ks sprchová hlavica, 1 ks vankúš, 1 ks prikrývka a 1 ks vodný filter, následne na tento účel spoločnosť S. E. B., a.s., so sídlom C. XXXX/XXX, XXX XX W. poskytnutie úveru vo výške 996,- Eur aj schválila a obvinený dňa 16.05.2013 v R. v mene veriteľskej spoločnosti uzatvoril so B. T. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX a po uhradení úverových prostriedkov na účet W. B., s.r.o., so sídlom N. republiky XX, R. si časť týchto peňazí ponechal a časť finančných prostriedkov bez dodania deklarovaného tovaru v zmluve odovzdal B. T., čím pre spoločnosť S. E. B., a.s., so sídlom C. XXXX/XXX, XXX XX W. spôsobil škodu vo výške 996,- Eur,

2. v snahe zabezpečiť si finančné prostriedky, ako jediný konateľ spoločnosti W. B., s.r.o. so sídlom N. republiky XX, R., ktorý mal so spoločnosťou E., a.s., so sídlom B. V. 1, XXX XX A. uzatvorenú zmluvu o spolupráci zo dňa 21.03.2014 na uzatváranie úverových zmlúv slúžiacich na preúverovanie výrobkov touto veriteľskou spoločnosťou, ktoré mala spoločnosť W. B., s.r.o., so sídlom N. republiky XX, R. odpredávať svojim klientom, dňa 28.03.2014 v W. uzavrel zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX na nákup polohovateľnej postele pre invalida značky Burmeier a matrac a to na meno dlžníčky V. K., bez jej vedomia a súhlasu, kde do žiadosti o úver uviedol číslo občianskeho preukazu EA XXXXXX, kontaktnú adresu W., B. XXX/X, mobilný telefón číslo XXXXXXXXXXXX a hlavný príjem - dôchodok vo výške 380,- Eur, pričom na základe týchto údajov bol na meno V. K. poskytnutý úver vo výške 1 270,- Eur od uvedenej spoločnosti, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach po dobu 48 mesiacov, pričom úver nie je pravidelne splácaný, čím pre spoločnosť E., a.s., so sídlom B. V. 1, XXX XX A. spôsobil škodu vo výške 1 270,- Eur,

t e d a

k bodu 1. rozsudku

- ako iná osoba oprávnená konať za toho, kto úver poskytuje, umožnil získať úver tomu, o kom vedel, že nespĺňal podmienky určené na jeho poskytnutie,

k bodu 2. rozsudku

- vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

t ý m s p á c h a l

k bodu 1. rozsudku

- prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2 Tr.zák.,

k bodu 2. rozsudku

- prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr.zák.

r o z h o d o l :

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec pod č. 2T 80/2016 z 20.04.2017 pre § 222 ods.3 Tr. zák., a to trest odňatia slobody vo výmere tri roky s určením skúšobnej doby a probačného dohľadu vo výmere päť rokov, povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a tiež trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť v trvaní dvoch rokov, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. súd poškodené spoločnosti S. E. B., a.s., so sídlom C. XXXX/XXX, XXX XX W. a spoločnosť E., a.s., so sídlom B. V. 1, XXX XX A. o d k a z u j e na civilný proces.

Poučenie:

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa prokurátor a obžalovaný vzdali odvolania.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.