

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/260/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615200290  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1615200290.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a JUDr. Miroslavy Štannerovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. L., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky, dieťa rodičov: matka - M. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R. H. XXXX/XX, XXX XX G., a otec - D. L., nar. XX.XX.XXXX, prihlásený k trvalému pobytu G. G., v konaní na návrh matky o zvýšenie výživného, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 28.02.2017, č.k. 8P/35/2015-115, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie sa **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Malacky rozsudkom zo dňa 28.02.2017, č.k. 8P/35/2015-115, zvýšil výživné na maloletého D. L., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy XXX eur mesačne na sumu XXX eur mesačne od 01.09.2015 a ročné výživné za obdobie od 01.09.2015 do 28.02.2017 vo výške XXX eur uložil otcovi zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku návrh matky zamietol. Týmto rozsudkom zmenil rozsudok tamojšieho súdu zo dňa 09.07.2013, č.k. 8P/267/2012-42, v časti o výživnom.

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne zdôvodnil ustanoveniami § 62 ods. 1, 2, 3, 4 veta prvá a ods. 5, § 65 ods. 1, § 75 ods. 1, § 77 ods. 1 a § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, § 217 ods. 1 prvá veta a ods. 2 a § 231 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.), čl. 41 ods. 4 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky a čl. 18 ods. 1, 2 a 3 Dohovoru o právach dieťaťa dospievajúc k záveru o dôvodnosti návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletého D.. Skonštatoval, že od doby poslednej úpravy výživného na maloletého uplynuli viac ako 3 roky, za ktoré sa pomery u neho zmenili nástupom na strednú školu a jeho potreby úmerne k veku vzrástli. Vychádzajúc zo zmeny pomerov nezvýšil výživné na maloletého od podania návrhu v zmysle požiadavky matky, ale od 01.09.2015, teda od nástupu maloletého na strednú školu. V súvislosti s tým návrh matky vo zvyšku zamietol. Skúmajúc pomery obidvoch rodičov zistil, že matka je živnostníčkou a otec vykonáva trest odňatia slobody, je pracovne zaradený a trest mu bol uložený aj za spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 52 C.m.p..ň

3. Proti tomuto rozsudku podal otec v zákonnej lehote odvolanie a odvolaciemu súdu navrhol zrušenie rozsudku súdu prvej inštancie. Dôvodil tým, že je bezdomovcom, nevlastní žiaden huteľný a nehnuteľný majetok a po ukončení výkonu trestu odňatia slobody bude mať značné existenčné problémy, preto nebude schopný platiť tak vysoké výživné. Poukázal na to, že z ďalšieho vzťahu má syna N. U. M., nar. XX.XX.XXXX, o ktorého sa mieni starať so svojou družkou. Súdu prvej inštancie vytýkal, že

neakceptoval jeho druhú vyživovaciu povinnosť, keďže v rodnom liste maloletého N. ako otec uvedený nie je. Rozhodnutie súdu prvej inštancie považoval za neobjektívne aj pre neprofesionálny prístup konajúcej sudkyne.

4. Matka vo svojom vyjadrení vyslovila nesúhlas so zrušením rozsudku súdu prvej inštancie. Súčasnú situáciu otca označila síce za poľutovaniahodnú súčasne ale skonštatujúc, že si ju zaviniť sám. Mala za to, že pokiaľ sa otec chce starať o druhorodeného syna, v rodnom liste ktorého nie je uvedený, mal by v prvom rade prispievať na staršieho a oficiálneho syna D., študujúceho na strednej škole, ktorý potrebuje neporovnateľne viac finančných prostriedkov.

5. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca odvolaciu súdu navrhol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť, považujúc to za záujem maloletého D.. Doplnil, že má vedomosť o tom, že otec odmietol priznať otcovstvo k maloletému N. U. M., nar. XX.XX.XXXX, neskôr sa s ním chcel kontaktovať, na jeho výživu však nijako neprispieva.

6. Odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 65 a § 66 C.m.p., kedy nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 385 ods. 1 a § 219 ods. 1 Zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), s verejným vyhlásením rozhodnutia podľa § 219 ods. 3 C.s.p., dospievajúc k záveru, že odvolaniu otca nie je možné vyhovieť.

7. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Podľa § 395 ods. 1 C.m.p. ak § 396 C.m.p. neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované.

9. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie zvýšil výživné na maloleté dieťa pochádzajúce z rozvedeného manželstva rodičov na návrh matky podaný pred účinnosťou nového procesného poriadku (C.m.p. a C.s.p.). Rozsudok súdu prvej inštancie bol odvolaním napadnutý len otcom maloletého dieťaťa. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine, pričom vo veci vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu, vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny právny záver. Dôvodne uznal nárok maloletého D. na väčšiu finančnú účasť otca na jeho výžive v súvislosti s preukázanou podstatnou zmenou pomerov spočívajúcou v nástupe na stredoškolské štúdium.

10. Podľa § 387 ods. 2 C.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. Keďže sa odvolací súd s rozhodnutím súdu prvej inštancie v plnej miere stotožnil, obmedzil sa len na doplnenie toho, že otec vo svojom odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by opodstatňovali iné rozhodnutie, než je obsiahnuté vo výroku rozsudku súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie správne postupoval, keď nezohľadnil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému dieťaťu, ktorého otcovstvo určené nie je a správne neprihliadol ani na výkon trestu odňatia slobody otcom v súvislosti s neplnením si vyživovacej povinnosti k maloletému D.. Ako bolo zistené v priebehu odvolacieho konania, otec výkon trestu odňatia slobody už ukončil a nič mu teda nebráni v tom, aby sa riadne zamestnal, príp. aby si zadovážil finančné prostriedky za účelom platenia výživného na maloletého D. brigádnickou či príležitostnou pracovnou aktivitou. Odvolací súd otcovi pripomína, že prvoradou povinnosťou každého rodiča je na výživu svojho nezaopatreného dieťa nielen prispievať, ale ho riadne užiť, a to aj na svoj vlastný úkor.

12. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie napadnutý odvolaním otca ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods. 1 C.s.p..

13. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 52 C.m.p..

14. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).