

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010345
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322010345.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. T. J. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.05.2022 formou videokonferencie na Okresnom súde Levice a v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného T. J., nar. XX.XX.XXXX v M. J., trvale bytom H. XXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/112/2016 zo dňa 07.06.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/56/2018 zo dňa 27.09.2018 v trvaní 7 /sedem/ rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený T. J. podal na tunajší súd návrh na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že spĺňa všetky podmienky.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, výsluchom zástupcu ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce a listinnými dôkazmi.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomného návrhu, získal aj disciplinárnu odmenu. Je starobným dôchodcom, podal si žiadosť o priznanie dôchodku. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou, voči ktorej sa dopustil aj trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, manželka však súhlasí, aby sa k nej po prepustení z výkonu trestu nasťahoval.

Z výpovede zástupcu ÚVTOS a z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/112/2016 zo dňa 07.06.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/56/2018 zo dňa 27.09.2018 v trvaní 7 rokov za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm.c/, písm. d/ Tr. zákona, do výkonu ktorého mu bola započítaná doba väzby od 04.06.2016 do 27.9.2018, kedy začal vykonávať uložený trest a predpokladaný koniec trestu je 04.06.2023. Nárok na podmienené prepustenie mu vznikol dňa 04.02.2021.

Odsúdený bol dodaný do výkonu väzby príslušníkmi polície dňa 08.06.2016 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde bolo jeho správanie na požadovanej úrovni, dodržiaval ústavný poriadok, časový rozvrh dňa nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený. Dňa 27.09.2018 v uvedenom ústave začal vykonávať trest odňatia slobody. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 09.10.2018 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Ústavný poriadok a príkazy príslušníkov zboru rešpektoval a plnil. Zachovával

zásady slušného správania, v kolektíve odsúdených bol znášanlivý, konfliktné situácie nevyvolával. Funkciou z radov odsúdených nebol poverený. Voľný čas trávil sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier a počúvaním rozhlasu. Pracovne nebol zaradený z dôvodu nedostatku vhodných pracovných príležitostí. Zapájal sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Vzhľadom k správaniu a pozitívnemu postoj k plneniu povinností bol dňa 05.12.2018 umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne vo všetkých oblastiach. V oblasti edukácie je program zameraný na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického charakteru zameraných na právnu a protialkoholickú tematiku a je vedený k zodpovednosti za svoje činy a k rešpektovaniu zákonov. Do týchto aktivít sa zapája. Správanie a vystupovanie odsúdeného je aj po zmene diferenciačnej skupiny na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru rešpektuje a plní. Medzi odsúdenými je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvolával. Voľný čas trávi počúvaním rozhlasu, sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier a čítaním. V rámci zamestnávania bol odsúdený spočiatku zaradený na pracovisku rušného šitia obuvi, odkiaľ bol zo zdravotných dôvodov na návrh lekára vyradený. Neskôr bol do ukončenia prác zaradený na pracovisku potravinárskeho charakteru a naposledy na pracovisku priemyselného charakteru, odkiaľ bol na návrh zamestnávateľa vyradený. Aktuálne nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Zapája sa aktívne do výkonu činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov. Od zmeny diferenciačnej skupiny bol jedenkrát disciplinárne odmenený a to dňa 03.03.2022 pochvalou za vzorný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol. Sporadický písomný kontakt udržiava s kmotrom.

Riaditeľ ústavu na výkon trestu v závere uviedol, že odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Aktivita odsúdeného pri plnení stanovených cieľov zaobchádzania nie je na požadovanej úrovni. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/56/2018 zo dňa 27.09.2018 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov so zarátaním väzby od 04.06.2016 do 27.09.2018 uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 07.06.2018 sp.zn. 1T/112/2016 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre zo dňa 27.09.2018 sp.zn. 4To/56/2018 so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 8 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, z toho v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, vo všetkých prípadoch mu boli uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/112/2016 zo dňa 07.06.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/56/2018 zo dňa 27.09.2018 za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 3 písm. c/, d/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/112/2016 bolo preukázané, že rozsudkom sp.zn. 1T/112/2016 zo dňa 07.06.2018 bol obž. T. J. uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona, ktorého sa dopustil vo vzťahu k svojej manželke poškodenej J. J. v období od nezisteného dňa v mesiaci január roku 2013 do 04.06.2016 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 11 /jedenásť/ rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Na základe odvolania obžalovaného bol rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 27.09.2018 sp.zn. 4To/56/2018 zrušený rozsudok Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/112/2016 zo dňa 07.06.2018 v výroku o treste a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 /sedem/ rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vo výpise z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov MSSR odsúdený nemá záznam.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie .

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienene prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku, keďže vykonal pomernú časť a to dve tretiny uloženého trestu, ale nespĺnil ani jednu materiálnu podmienku. Odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas výkonu trestu nepreukázal také výrazné polepšenie, aby bolo možné konštatovať splnenie uvedenej podmienky. Odsúdený síce počas výkonu trestu získal jednu disciplinárnu odmenu za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, nebol potrestaný, pre pozitívny postoj k plneniu povinností a správanie bol z diferenciacnej skupiny „C“ umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“, avšak ako vyplynulo z hodnotenia aktivity odsúdeného pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Odsúdený je vo výkone trestu opakovane a tieto skutočnosti nepoukazujú na kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti. Po preskúmaní odpisu registra trestov ako aj pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/112/2016, podľa názoru súdu odsúdený nespĺňa ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd po preskúmaní odpisu registra trestov a pripojeného spisu zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru a v ostatných dvoch prípadoch trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona, vo všetkých prípadoch mu boli uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody. V súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody za trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona, ktorého sa dopustil opakovane voči svojej manželke potom ako vykonal predchádzajúci nepodmienečný trest odňatia slobody za identický trestný čin, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Nitra sp.zn. 1T/95/2008 zo dňa 28.04.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/30/2009 zo dňa 18.06.2009 v trvaní 3 roky. Uvedené skutočnosti svedčia o tom, že ani doposiaľ ukladané a vykonané nepodmienečné tresty odňatia slobody u odsúdeného T. J. nemali na neho žiadny prevýchovný účinok a nespĺnili svoj účel, ktorým bolo odsúdeného prevychovať, aby viedol riadny život a zabránil mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Aj z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ústavu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, podľa názoru súdu skôr vysoké. Odsúdený sa na verejnom zasadnutí vyjadril, že po prepustení z výkonu trestu sa vráti do spoločnej domácnosti k svojej manželke, vo vzťahu ku ktorej sa opakovane dopustil trestnej činnosti násilného charakteru a preto je tu aj obava, že v prípade jeho podmienечného prepustenia by znova hrozilo riziko, že môže svojej manželke ublížiť či už fyzickým alebo psychickým násilím.

Skutočnosť, že odsúdený počas výkonu trestu bol disciplinárne odmenený a plní príkazy a uložené povinnosti, dodržiava ústavný poriadok svedčí o tom, že je schopný rešpektovať určité pravidlá a správať sa podľa spoločenských noriem a zákonov, zodpovedne pristupovať k práci len pod dohľadom štátnych orgánov, ale neznamená automaticky splnenie podmienky na podmienечné prepustenie z výkonu trestu.

Z uvedeného je zrejmé, že predchádzajúce nepodmienečné odsúdenia nemali pozitívny vplyv na prevýchovu odsúdeného a nemožno od neho dôvodne očakávať, že by viedol riadny život v skúšobnej dobe podmienечného prepustenia a nedopúšťal sa trestnej činnosti. S poukazom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody a preto žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp 13/2022.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho

vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.