

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Co/80/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513206764
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8513206764.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. a JUDr. Jany Burešovej v spore žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému M. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. E. XXXX/XXA, K. R., za účasti Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Ul. Sov. Hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 1 111,99 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 5C 112/2014 - 121 zo dňa 22.09.2016 v spojení s opravným uznesením č.k. 5C/112/2014 - 144 zo dňa 27.04.2017 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o nároku Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778 na náhradu trov konania v spojení s opravným uznesením.

P r i z n á v a Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778 voči žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom žalobu zamietol, žalovanému náhradu trov konania nepriznal a Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS (vystupujúcemu v konaní do 30.06.2016 ako vedľajší účastník na strane žalovaného) priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa voči žalovanému domáhal zaplatenia 1 111,99 eura s príslušenstvom. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobu zamietol z dôvodu, že žalobca neunesol dôkazné bremeno pokiaľ ide o výšku uplatneného nároku a tiež z dôvodu, že žalobca ako postupník nemôže uplatňovať s poukazom na ust. § 4 ods. 2 písm. a/ a § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“) od žalovaného úroky a poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovaným súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a uviedol, že žalovaný mal vo veci plný úspech, ale žiadne trovy konania si neuplatňoval a zo spisu nevyplýva, aby mu nejaké trovy konania vznikli.

O trovách konania medzi žalobcom a Združením na ochranu občana spotrebiteľa HOOS súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, má právo náhradu trov konania, keďže jeho vyjadrenie bolo podkladom pre rozhodnutie vo veci. Združenie poukazovalo na to, že žalobca nemá právo na zaplatenie úrokov a poplatkov, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere, nakoľko neboli uvedené konkrétne jednotlivé splátky istiny, úrokov a poplatkov, teda v zmluve neboli uvedené povinné náležitosti stanovené v § 4 ods. 2 písm. a/ ZoSÚ. Súd priznal náhradu trov konania Združeniu na podporu žalovaného v rozsahu 100 %, keďže žalovaný na podporu ktorého združenie vystupovalo, bol v konaní úspešný.

2. V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu - výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a Združením na ochranu občana spotrebiteľa HOOS odvolanie žalobca. Namietal, že od účinnosti Civilného sporového poriadku subjekt, s ktorým súd do 30.06.2016 konal ako s vedľajším účastníkom, po 01.07.2016 už viac v konaní ako vedľajší účastník vystupovať nemôže, pretože jeho postavenie ako vedľajšieho účastníka zaniklo. Navrhol rozsudok čo do výroku o nároku na náhradu trov konania združenia zmeniť tak, že združenie nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS (ďalej aj len „Združenie“) vo vyjadrení k odvolaniu uviedlo, že tým, že zaniklo pomenovanie vedľajší účastník, združenie nezaniklo. Poukázalo na ust. § 470 ods. 2 veta práv CSP a na čl. 4 ods. 1 CSP.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016 (ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu podaného odvolania, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

5. Podľa § 470 ods. 1, 2 veta prvá CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

Podľa čl. 2 ods. 1, 2 CSP, ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

Podľa článku 3 ods. 1 CSP, každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi chránené.

Podľa § 93 ods. 2, 3, 4 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 31.12.2014, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

6. Civilné sporové konanie je jednou zo záruk zákonnosti, pod ktorou treba rozumieť právnú istotu pri aplikácii práva súdom v rozsahu zabezpečujúcom naplnenie spravodlivej ochrany subjektívnych práv strán sporu zaručených Ústavou Slovenskej republiky (článok 46 a nasl.) v súlade s právom na spravodlivý súdny proces zaručeným článkom 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorým je Slovenská republika viazaná. Ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty, legitímneho očakávania strán, ako aj v súlade s ústavným a eurokonformným výkladom zákona (čl. 2 ods. 1, 2, čl. 3 ods. 1 CSP).

Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd o odvolaní žalobcu voči uzneseniu rozhoduje po 01.07.2016, pri rozhodovaní postupuje s ohľadom na § 470 ods. 1 CSP už v režime Civilného sporového poriadku v súlade s princípom okamžitej aplikability. Pokiaľ však ide o posúdenie otázky náhrady trov konania Združenia, ktoré do konania vstúpilo ako vedľajší účastník pred 01. 07. 2016, v konaní po 01.07.2016, je potrebné zohľadniť procesnú právnú úpravu účinnú do 30.06.2016, t.j. Občiansky súdny poriadok, keďže v zmysle § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ku ktorým došlo pred nadobudnutím účinnosti Civilného sporového poriadku zostávajú zachované. S ohľadom na potrebu rešpektovania zásady právnej istoty teda zostáva zachované okrem iného aj právo Združenia na náhradu trov konania.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vstúpilo do konania v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník na podporu žalovaného dňa 16.04.2014 (čl. 21). V podaní zo dňa 10.09.2014 poukázalo na spotrebiteľský charakter zmluvy o úvere a na absenciu povinných náležitostí zmluvy o úvere. Zároveň si uplatnilo trovy konania. Následne súd žalobu aj z dôvodov uvedených vo vyjadrení Združenia zamietol.

Odvolačný súd zároveň poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/181/2015 zo dňa 22.11.2016, podľa ktorého: „Aj oznámenie určitého subjektu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na žalujúcej alebo žalovanej strane, je totiž procesným úkonom, ktorého účinky - vznik vedľajšieho účasti - zostávajú v zmysle § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p. zachované. Iný výklad, podľa ktorého vedľajšie účasti takéhoto subjektu účinnosťou C. s. p. bez ďalšieho zaniklo, by odporoval ústavným zásadám ochrany nadobudnutých práv a ochrany legitímneho očakávania, vyplývajúcim z princípu právnej istoty ako jedného zo základných princípov právneho štátu“.

8. Z dôvodov, ktoré uviedol, odvolací súd potvrdil uznesenie v napadnutom výroku o nároku Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS na náhradu trov konania ako vecne správny v súlade s ust. § 387 ods. 1, 2 CSP.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS bolo v odvolacom konaní plne úspešné, odvolací súd mu preto priznal voči žalovanému i náhradu trov konania v plnej výške, kvantifikáciu ktorej rozhodnutím zrealizuje súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 CSP. Pre aplikáciu ustanovenia § 257 CSP vo vzťahu k náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nezistil žiadne predpoklady.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.