

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 1PP/73/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117011322  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8117011322.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Rastislavom Vargom, PhD., LL.M., MBA, o žiadosti odsúdeného A. Č., nar. XX.X.XXXX H. D., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. júla 2017 v Prešove, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 66 ods. 1 Trestného zákona žiadosť odsúdeného A. Č., nar. XX.X.XXXX H. A., trvale bytom C., C.É. Č.. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Prešov o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom OS Revúca sp. zn. 2T/120/2014 zo dňa 16.7.2014 v spojení s uznesením OS Revúca sp. zn. 2T/120/2014 zo dňa 18.5.2015 a trestným rozkazom OS Revúca sp. zn. 0T/22/2015 zo dňa 7.4.2015 zamietá.

### odôvodnenie:

Dňa 27.6.2017 podal odsúdený A. Č. na Okresný súd Prešov žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom OS Revúca sp. zn. 2T/120/2014 zo dňa 16.7.2014 v spojení s uznesením OS Revúca sp. zn. 2T/120/2014 zo dňa 18.5.2015 a trestným rozkazom OS Revúca sp. zn. 0T/22/2015 zo dňa 7.4.2015. Žiadosť odôvodnil tým, že mu dňa 3.6.2017 uplynula polovica daného trestu. Vo výkone trestu odňatia slobody si plnil svoje povinnosti a správaním preukázal polepšenie. Uviedol, že má družku a jedno maloleté dieťa, ktoré by chcel spolu so svojou družkou vychovávať. Chcel by si nájsť prácu, viesť riadny život a nepáchať žiadnu trestnú činnosť.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného A. Č., a čítaním listinných dôkazov, a to žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie, odpisu z registra trestov, hodnotenia odsúdeného, skráteného výpisu klienta, hodnotenia rizika sociálneho zlyhania, spisu OS Revúca sp. zn. 2T/120/2014 a spisu OS Revúca sp. zn. 0T/22/2015.

Odsúdený A. Č. pri výsluchu uviedol, že využíva svoje právo nevypovedať na verejnom zasadnutí a vypovedať odmietol.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ dvanásťkrát súdne trestaný, z toho, v štyroch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, šesťkrát mu bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody, jedenkrát mu bol nariadený výkon trestu.

Z hodnotenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov zo dňa 29.6.2017 vyplýva, že odsúdený nastúpil výkon trestu zo slobody predvedením dňa 7.4.2015 v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, odkiaľ bol dňa 28.4.2015 premiestnený do ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, kde mu bola v strednom stupni stanovená diferenciačná skupina „B“. Adaptačná fáza prebehla bez problémov. Zaznamenané nedostatky týkajúce sa interných noriem sa po vykonanom pohovore s pedagógom viac neopakovali. Odsúdený si v priebehu výkonu trestu plnil povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku. Bol pracovne zaradený na nestráženom pracovisku

mimo ústavu s dohľadom. Počas výkonu trestu v tamojšom ústave bol dvakrát disciplinárne odmenený a to pochvalou. Disciplinárne potrestaný nebol. Na základe rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 41Nt/41/2016 zo dňa 25.10.2016 bola odsúdenému zmenená diferenciacia zo stredného stupňa stráženia do minimálneho stupňa stráženia a odsúdený bol dňa 16.11.2016 premiestnený do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov a dňa 18.11.2016 bol umiestnený do Oddelenia výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove. Odsúdený naďalej plnil povinnosti na požadovanej úrovni. Vo voľnom čase sa zúčastňoval na prednáškach a besedách. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Na základe pozitívnych výsledkov dosahovaných pri plnení programu zaobchádzania bola odsúdenému zmenená diferenciačná skupina „B“ na skupinu „A“ a dňa 29.5.2017 bol odsúdený umiestnený do otvoreného oddelenia ÚVV a ÚVTOS Prešov. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v otvorenom oddelení prebieha bez nedostatkov. Povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku zatiaľ plní na požadovanej úrovni. Pri zaobchádzaní a v resocializačnom procese je preferovaný semidirektívny prístup. K trestnej činnosti zaujíma sebakritický postoj. Jeho resocializačná prognóza s prihliadnutím na počet predchádzajúcich odsúdení, absenciu odborného vzdelania a dlhodobú nezamestnanosť pred výkonom trestu sa javí ako menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je stredné. Na základe uvedeného odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie, z ktorého dôvodu riaditeľ ústavu odporúča odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody podmienenčne prepustiť s dohľadom.

Zo skráteného výpisu klienta Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov súd zistil, že odsúdený odo dňa 3.8.2017 vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom OS Revúca sp. zn. 2T/120/2014 zo dňa 16.7.2014.

Zo spisu OS Revúca sp. zn. 2T/120/2014 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 16.7.2014 bol A. Č. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) a prečinu porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20, § 194 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov, ktorého výkon podmienenčne odložil so skúšobnou dobou v trvaní 3 (troch) rokov. Následne súd uznesením sp. zn. 2T/120/2014 zo dňa 18.5.2015 rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného A. Č. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a nariadení trestu odňatia slobody v trvaní dvoch rokov.

Zo spisu OS Revúca sp. zn. 0T/22/2012 vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 7.4.2015 bol A. Č. uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, za čo mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov a 4 (štyroch) mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov navrhol žiadosť odsúdeného vyhovieť a určiť mu dlhšiu skúšobnú dobu a zväžiť nariadenie probačného dohľadu, prípadne obmedzenia a povinností.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

V zmysle ust. § 66 ods. 1, 2 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Na základe uvedených zákonných ustanovení a na základe zisteného skutkového stavu, súd dospel k záveru, že odsúdený spĺňa formálne podmienky na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, avšak nespĺňa podmienky materiálne. Súčasťou materiálnych podmienok pre rozhodovanie súdu o podmiennečnom prepustení je preukázanie, že odsúdený plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie, za súčasného preukázania, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, je súd toho názoru, že u odsúdeného je daná dôvodná pochybnosť, že u neho možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a dospel k záveru, že na prevýchovu odsúdeného A. Č. bude potrebné pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody vo výmere, aká mu bola uložená vyššie uvedeným rozhodnutím. Uvedený záver opiera súd o skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, za ktorú bol doposiaľ dvanásťkrát súdne trestaný z toho šesťkrát mu bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody. Súd považuje za potrebné uviesť, že odsúdený už bol jedenkrát podmiennečne prepustený Okresným súdom Martin sp. zn. Pp/10/97 a taktiež, že odsúdenému bol rozsudkom OS Revúca zo dňa 16.7.2014, sp. zn. 2T/120/2014 uložený podmiennečný trest vo výmere 2 roky, ktorého výkon bol dňa 1.7.2015 nariadený, z čoho vyplýva, že odsúdenému bola daná možnosť preukázať že povedie riadny život, ale aj napriek tejto možnosti naďalej páchal trestnú činnosť.

Keďže podľa názoru súdu žiaden trest nemal na odsúdeného dostatočný výchovný vplyv a podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je možnosť, nie povinnosť súdu, súd nerozhodol o prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, aby tak zabezpečil čo najefektívnejšiu nápravu tým, že odsúdený uložený trest vykoná. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a žiadosť odsúdeného o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Prešove. Oznámením sa rozumie vyhlásenie rozhodnutia v prítomnosti osoby oprávnenej na podanie sťažnosti a doručenie rozhodnutia osobe oprávnenej na podanie sťažnosti neprítomnej pri vyhlásení rozhodnutia.