

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 1Er/193/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516202143  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8516202143.3

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v exekučnej veci oprávneného: V. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. XX, B. C., proti povinným: 1. B. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. XX, B. C., v súčasnosti bytom B. XX, byt top XX, M., T., 2. J.. M. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom V. R. XXX, okres B. C., o vymoženie 42.790,88 eur, zmluvnej pokuty a príslušenstva, takto

### rozhodol:

I. Súd **z a s t a v u j e** exekučné konanie.

II. Súd oprávnenému a povinným náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Súd **n e p r i z n á v a** súdnemu exekútorovi JUDr. Dušanovi Sopkovi, Exekútorský úrad Svit, Okružná 17, 059 21 Svit, trovy exekúcie.

IV. Súd **v r a c i a** oprávnenému V. M., nar. XX.X.XXXX, R. XX, B. C., sumu 9,80 eur z ním formou e-kolku (ID: N01-060616-1034) zaplateného súdneho poplatku z návrhu na vykonanie exekúcie a **u k l a d á** prevádzkovateľovi systému - Slovenskej pošte, a.s., IČO: 36631124, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby uvedenú sumu vrátil oprávnenému v lehote 30 dní od doručenia odpisu tohto uznesenia s vyznačenou doložkou právoplatnosti.

### odôvodnenie:

1. Dňa 9.6.2016 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a to na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 31.5.2016, doručeného súdnemu exekútorovi dňa 7.6.2016, a exekučného titulu - právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 5C/137/2005-326 zo dňa 2.7.2012 v spojení dopíňacím rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 5C/137/2005-363 zo dňa 11.2.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/61/2013 zo dňa 26.8.2013 a opravným uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/61/2013 zo dňa 17.10.2013. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal proti povinným v 1. a 2. rade vymoženía spoločne a nerozdielne istiny vo výške 42.790,88 eur, zmluvnej pokuty, ako aj príslušenstva pohľadávky.

2. Podaním doručeným súdu dňa 5.6.2017 vzal oprávnený, pred udelením poverenia súdnemu exekútorovi na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie späť poukazujúc na to, že zo strany povinného došlo 27.5.2017 k úhrade pohľadávky. Zároveň uviedol, že trovy konania si neuplatňuje.

3. Podľa § 243h ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z. z. a súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „EP“), ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa

§ 55 ods. 4 a 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

4. Podľa § 36 ods. 2 EP (v znení účinnom do 31.3.2017), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

5. Podľa § 38 ods. 3 EP (v znení účinnom do 31. 3. 2017), ak oprávnený vezme späť návrh na začatie exekučného konania skôr, ako súd poverí exekútora vykonaním exekúcie, súd exekučné konanie zastaví a rozhodne o trovách konania.

6. Podľa § 196 ods. 1 EP (v znení účinnom do 31.3.2017), za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, <<http://www.epi.sk/zz/1995-233/znenie-20170201>> zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

7. Podľa § 9a EP (v znení účinnom do 31.3.2017), ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Oprávnený vzal návrh na vykonanie exekúcie v celom rozsahu späť, a to skôr ako súd poveril exekútora vykonaním exekúcie, preto súd podľa vyššie cit. § 38 ods. 3 EP exekučné konanie zastavil.

11. O náhrade trov exekučného konania medzi oprávneným a povinnými súd rozhodol podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení tak, že tak oprávnenému, ako ani povinným náhradu trov konania nepriznal. Oprávnený späťvzatie návrhu na vykonanie exekúcie odôvodnil poukazom na úhradu pohľadávky zo strany povinného dňa 27.5.2017. Nepredložil však o danej skutočnosti v tejto veci žiadne doklady, avšak o tom, že k danej úhrade skutočne došlo, má súd vedomosť z konania súdom vedeného pod sp. zn. 7T/88/2013, kde súdu bolo predložené 1.6.2017 a 2.6.2017 prehlásenie oprávneného, že pohľadávka medzi ním a povinnými bola v celom rozsahu vyrovnaná a navyše výsluchom oprávneného vo vyššie uvedenom konaní 7T/88/2013 dňa 16.6.2017 bolo konkrétne zistené, že zo strany povinného v 1. rade mu bolo uhradených 50.000,- eur. Z uvedeného teda vyplýva, že síce bola uhradená pohľadávka v plnej výške tu uplatnenej istiny, ale pohľadávka na zmluvnej pokute iba čiastočne. Zmluvná pokuta nie je príslušenstvom pohľadávky, v zmysle súdnej praxe ide o samostatnú pohľadávku a rozsah tu uplatnenej zmluvnej pokuty, v ktorom nebola táto 27.5.2017 uhradená, prevyšuje sumu dňa 27.5.2017 oprávnenému zaplatenú, napriek tomu vzal oprávnený návrh na vykonanie exekúcie späť v celom rozsahu. Teda zavinenie vo vzťahu k zastaveniu tohto konania je dané tak na strane povinných, a to príslušnou úhradou z 27.5.2017, ale aj na strane oprávneného, a to späťvzatím celého návrhu na vykonanie exekúcie napriek tomu, že by i v prevyšujúcej časti povinní splnili jeho pohľadávku v celom rozsahu v zmysle exekučného titulu. Na základe uvedených skutočností sú v tomto prípade z pohľadu súdu plne dané podmienky na postup podľa v zmysle § 257 CSP a preto súd tak oprávnenému, ako ani povinným náhradu trov konania v tejto veci nepriznal.

12. O trovách konania súdneho exekútora, teda o trovách exekúcie súd rozhodol tak, že súdnemu exekútorovi ich náhradu nepriznal, nakoľko nárok na ich náhradu súdny exekútor napriek výzve zo strany súdu zo dňa 14.6.2017, doručenej mu 14.6.2017, v ktorej bol upozornený na zastavenie exekučného konania z dôvodu späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie, neuplatnil a nevyčíslil.

13. Podľa § 11 ods. 3 vety prvej, ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz;

to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

14. V predmetnom konaní oprávnený zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 eur z návrhu na vykonanie exekúcie. Vzhľadom na zastavenie exekučného konania v dôsledku späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie rozhodol súd podľa § 11 ods. 3 vety prvej v spojení s § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., t.j. po príslušnom krátení uvedeného poplatku o sumu 6,70 eur) o vrátení sumy 9,80 eur z uvedeného zaplateného súdneho poplatku oprávnenému, ktoré vrátenie bude zrealizované prostredníctvom prevádzkovateľa systému (§ 11 ods. 6 písm. b/ zákona č. 71/1992 Zb.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia, a to na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.