

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/42/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817202189
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8817202189.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. X. D., S.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, za účasti matky W. Z., S.. XX.XX.XXXX, V. XXXX/XX, A. a R. D., S.. XX.XX.XXXX, V. XXXX/X, A. a za účasti starej matky R. D., S.. XX.XX.XXXX, M. V. XXXX/X, A. o určenie výživného, t a k t o

r o z h o d o l :

Stará matka je povinná platiť výživné na maloletého X., S.. XX.XX.XXXX po 30,- eur mesačne, začínajúc dňom 01.03.2017, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky.

Dlžné výživné na maloleté dieťa za obdobie od 1. marca 2017 do 31. júla 2017 v sume 150,- eur súd povoľuje starej matke uhrádzať mesačne v splátkach po 20,- eur mesačne, k rukám matky, spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok.

V prevyšujúcej časti návrh matky zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predmetom konania v tejto veci je posúdenie návrhu matky, ktorým sa domáhala určenia výživného na maloleté dieťa voči starej matke maloletého. Uviedla, že otec maloletého dieťaťa je študentom denného štúdia vysokej školy, bol zaviazaný platiť výživné na mal. syna v min. miere a takto určené výživné nepostačuje na úhradu potrieb maloletého dieťaťa.

2. Otec maloletého sa k návrhu nevyjadril.

3. Stará matka s návrhom nesúhlasila a žiadala ho zamietnuť.

4. Kolízny opatrovník doporučil určiť zo strany starej matky výživné podľa jej schopností a možností.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením správ o príjme otca a starej matky, spisu tun. súdu sp.zn. 8P/18/2016 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav veci:

6. Rozsudkom tun. súdu č.k. 8P/18/2016-16 zo dňa 10.03.2016 bol maloletý X. zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný platením výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu. V čase rozhodnutia súdu rodičia maloletého

žili oddelene, matka poberala rodičovský príspevok a prídavok na dieťa vo výške 230,- eur. Otec bol študentom strednej školy a nemal príjem. Žil v spoločnej domácnosti s matkou.

7. Podľa výpovede matky je maloletý X. v jej celodennej osobnej starostlivosti. Naďalej poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. S dieťaťom žije u bývalých pestúnov, na domácnosť im prispieva sumou 30,- eur mesačne. V súvislosti so synom jej vznikajú výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby. Mal. X. často trpí ochorením horných dýchacích ciest a priedušiek a užíva lieky, za ktoré mu dopláca. Otec si vyživovaciu povinnosť plní tak, ako mu bola určená súdom, študuje na vysokej škole, nad rámec výživného synovi finančne neprispieva, raz za dva alebo tri mesiace mu donesie dve balenia jednorázových plienok a jogurty. Doterajšie výživné nepostačuje na úhradu potrieb pre syna, preto žiada, aby súd určil výživné zo strany starej matky.

8. Stará matka uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Zo svojho príjmu nie je schopná uhrádzať výživné na vnuka, žije v spoločnej domácnosti so synom, ktorý študuje na vysokej škole, je bez príjmu a preto si plní vyživovaciu povinnosť voči synovi. Má aj dospelú dcéru, ktorá žije a pracuje v Bratislave. Stará matka pracuje ako farmaceutický laborant, mimo mzdy poberá prídavok na syna, vedľajší príjem nemá. Žije v 3 a pol izbovom byte, za ktorý mesačne uhrádza príspevok do fondu opráv v sume 53,90 eur, internet 13,90 eur, inkaso 101,40 eur, poisťné pre syna 37,65 eur, telefón 32,- eur, spláca kotol mesačne po 50,- eur, synovi zasiela na štúdium mesačne 150,- eur. Jeho otec s rodinou nežije a bolo mu určené výživné na syna vo výške 150,- eur. Úver nespláca žiadny a mimo syna nemá inú vyživovaciu povinnosť. Syn býva na priváte, pretože nedostal internát, študuje v Českej republike a mesačne za ubytovanie uhrádza 2.700,- korún českých. V súvislosti so štúdiom má výdavky na stravu, telefón, oblečenie, nepoberá štipendium, nemá žiaden príjem ani brigádu. Nevlastní majetok väčšej hodnoty.

9. Podľa opisu mzdového listu od zamestnávateľa starej matky, v roku 2016 dosiahla čistý mesačný príjem vo výške 739,28 eur a v roku 2017 priemerný čistý mesačný príjem starej matky činil 755,95 eur.

10. Podľa správy Fakulty managementu a ekonomiky Univerzity Tomáša Bati v Zlíne, otec mal. dieťaťa nepoberá žiadne štipendium.

11. Podľa správy spoločnosti Kaufland SR uvedená spoločnosť zamestnáva aj osoby, ktoré majú štatút študenta strednej školy alebo dennej formy vysokoškolského štúdia formou dohody o brigádnickej práci. Stanovená hodinová sadzba odmeny na prevádzke vo Vranove nad Topľou je 2,80 eur.

12. Z potvrdenia Univerzity Tomáša Bati v Zlíne súd zistil, že otec maloletého dieťaťa nemá voči škole žiadne neuhradené záväzky.

13. Podľa ust. § 68 Zákona o rodine predkovia a potomkovia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť iba v prípade, ak to nevyhnutne potrebujú.

14. V zmysle ust. § 69 Zákona o rodine, ak potomkovia nemôžu svoju vyživovaciu povinnosť plniť, prechádza táto povinnosť na predkov .

15. V prípade, že súd určí výživné pre maloleté dieťa, ustanovenie § 63 sa použije primerane.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

17. Prechod vyživovacej povinnosti na predkov zákon viaže na nemožnosť plniť vyživovaciu povinnosť potomkami. Nemožnosťou plniť vyživovaciu povinnosť treba rozumieť jednak objektívnu nespôsobilosť alebo okolnosť, že v danom stupni príbuzných niet. Nemožnosť plniť zahŕňa aj prípady, keď vyživovaciu povinnosť príbuzní v určitom stupni plnia len čiastočne. Najčastejšie sú prípady rozhodovania o vyživovacej povinnosti vo vzťahu starých rodičov k maloletým vnukom.

18. V týchto prípadoch sa o výživnom rozhoduje v konaní vo veciach starostlivosti o maloletých so všetkými hmotnoprávnymi aj procesnými špecifikami, ktoré sa na toto konanie a na určenie vyživovacej povinnosti voči maloletému vzťahujú.

19. V danom prípade na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky je dôvodný.

20. Otec mal. dieťaťa je študentom denného štúdia vysokej školy, nemá príjem a sám je odkázaný výživou na svojich rodičov.

21. Rozsudkom tunajšieho súdu bol otec mal. dieťaťa zaviazaný prispievať na výživu syna min. výživným, ktoré toho času činí 27,32 eur. Je nepochybné, že takto určené výživné nie je dostatočné na úhradu odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa. Matka tým, že zabezpečuje starostlivosť o dieťa v útlom veku, má obmedzené možnosti nájsť si prácu. Mimo rodičovského príspevku a prídavku na dieťa iný príjem nemá. Z uvedeného je zrejmé, že otec mal. dieťaťa si vyživovaciu povinnosť voči synovi plní len čiastočne.

22. Berúc do úvahy uvedené skutočnosti, zaviazal súd úhradou výživného starú matku. Pokiaľ ide o výšku výživného, bral do úvahy zárobkové a majetkové pomery starej matky, ako aj tú skutočnosť, že má vyživovaciu povinnosť voči synovi a zaviazal ju úhradou výživného po 30,- eur mesačne, v zmysle návrhu matky, začínajúc dňom 01.03.2017.

23. Dĺžné výživné za obdobie od 1. marca do 31. júla, t.j. za 5 mesiacov krát 30,- eur v celkovej sume 150,- eur súd povolil starej matke uhrádzať v mesačných splátkach po 20,- eur, k rukám matky, pod následkom straty výhody splátok.

24. Takto určené výživné považuje súd toho času za primerané a v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

25. Pre úplnosť je potrebné poukázať, že otec má zákonnú vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu. Ako je zrejmé aj z vyžiadanej správy zo spoločnosti Kaufland, aj počas vysokoškolského štúdia je možné získať príjem napríklad brigádou, v dôsledku čoho by sa mohol výraznejšie podieľať na uspokojovaní odôvodnených potrieb mal. dieťaťa.

26. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP v platnom znení, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd do Prešova prostredníctvom tunajšieho súdu.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia, prípadne návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.