

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/139/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816209070
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3816209070.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Stanislavy Markovej a sudkýň Mgr. Stanislavy Miklánkovej a JUDr. Ivety Sopkovej v spore žalobkyne: R. Q., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. nad W. 29, zast. JUDr. Alenou Pečenárovou, advokátkou so sídlom Pažiť 188, Partizánske, proti žalovaným: 1/ Tatra Credit, a.s., IČO: 44 975 775, so sídlom Námestie Slobody 10/1718, Piešťany, 2/ Public auction s.r.o., IČO: 44 449 844, so sídlom Cintorínska 2696/1, Piešťany, obaja zast. Advokátska kancelária L. I. B. legal s.r.o., IČO: 47 237 546, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, 3/ Casareal, s.r.o., IČO: 46 478 64, so sídlom Winterova 1777/60, Piešťany, zast. Advokátska kancelária JUDr. Eckerman, s.r.o., IČO: 47 241 110, so sídlom Mierové námestie 14, Trenčín, o určenie neplatnosti dražby, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza dňa 23. februára 2017, č.k. 6C/137/2016-52, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku III. o náhrade trov konania m e n í tak, že žalovaní 1/, 2/ a 3 n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

Žalobkyni p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd, ako súd prvej inštancie, konanie podľa ust. § 144, § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 CSP zastavil a žalobkyni vrátil súdny poplatok vo výške 18,18 eur prostredníctvom Slovenskej pošty.

2. V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala proti žalovaným 1/, 2/ a 3/ určenia neplatnosti dražby. Podaním doručeným súdu dňa 18.01.2017 žalobkyňa zobrala svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť.

3. Dispozícia so žalobou patrí medzi základné procesné oprávnenia žalobcu. Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzala žalobkyňa žalobu voči žalovanému v celom rozsahu späť skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postoja žalovaného k späťvzatiu žaloby, keďže jeho prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 146 ods. 1 CSP bez právneho významu.

4. Žalobkyňa zaplatila súdny poplatok zo žaloby vo výške 24,88 eur. Keďže súd konanie zastavil pre späťvzatie žaloby žalobkyňou pred prvým pojednávaním, podľa § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch, podľa ktorého, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, rozhodol o vrátení súdneho poplatku kráteného podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, teda kráteného

o 6,70 eur, vo výške 18,18 eur. Zároveň upravil príslušný orgán podľa § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch na vrátenie súdneho poplatku žalobkyňi po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

5. O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, keď podľa názoru súdu žalobkyňa zobrala žalobu späť bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a preto má súd za to, že žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má žalovaný nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

6. Proti tomuto uznesenie, výroku III. o náhrade trov konania podala žalobkyňa, prostredníctvom právnej zástupkyne, odvolanie. Žiadala, aby odvolací súd zohľadnil dôvody hodné osobitného zreteľa a žalovaným 1-3 nepriznal náhradu trov konania. Poukázala na charakter sporu, vek a zdravotný stav žalobkyne ako i majetkové pomery. V priebehu konania okresný súd priznal žalobkyňi oslobodenie od súdneho poplatku v 3.

7. Žalovaní 1/ a 2/ v písomne podanom vyjadrení k odvolaniu žalobkyne uviedli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Pokiaľ jedna procesná strana zaviní, že konanie muselo byť zastavené, vzniká jej zásadne povinnosť uhradiť druhej strane trovy konania. Späťvzatie žaloby zo strany žalobkyne možno jednoznačne považovať za také procesné konanie žalobkyne, v dôsledku ktorého muselo byť konanie zastavené, teda žalobkyňa svojím konaním zavinila zastavenie konania.

8. Krajský súd, ako odvolací súd, preskúmal vec podľa § 380 ods. 1 CSP v spojení s § 470 CSP bez nariadenia pojednávania odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné v napadnutej časti vo výroku III. podľa § 388 CSP zmeniť.

9. Uznesenie okresného súdu vo výroku I., ktorým bolo rozhodnuté o zastavení konania, a výroku II. o vrátení súdneho poplatku, odvolaním napadnuté nebolo a preto vo výroku I. a II. je rozhodnutie okresného súdu právoplatné a rozhodovaním odvolacieho súdu nedotknuté.

10. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa ust. § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Dôvody hodné osobitného zreteľa sú generálnym dôvodom pre nepriznanie náhrady trov konania a použitie tohto ustanovenia negatívne dopadá na stranu sporu, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania. Z tohto dôvodu musí aplikácia daného ustanovenia zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter.

13. Zákon pre rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania podľa § 257 CSP <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> vyžaduje vždy kumulatívne spojenie dvoch podmienok a to: a/ dôvody hodné osobitného zreteľa a b/výnimočné okolnosti.

14. Dôvody hodné osobitného zreteľa ani výnimočné okolnosti zákon bližšie nešpecifikuje. To však neznamená, že tým sa vytvára priestor na nekontrolovanú voľnú úvahu súdu.

15. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania, alebo určitej procesnej situácii, kde sa tieto často vyskytujú a tento dôvod je daný charakterom konania, alebo procesnej situácie. Nejde o automatické pravidlo, ktoré by sa uplatňovalo vo vzťahu k určitému typu konania.

16. K aplikácii ustanovenia § 257 môže dôjsť aj z aspektov sociálnych. Dôvodom spočívajúcim v pomeroch strán je napr. skutočnosť, že strana, ktorá nemala úspech vo veci, ocitne sa v takej závažnej, sociálnej alebo majetkovej situácii, ktorá predstavuje dôvod hodný osobitného zreteľa. Je však nutné prihliadnuť aj na pomery druhej strany sporu. Iba konštatovanie, že rozhodnutie výnimočnosti

nepriznania práva na náhradu trov konania nezasiahne nepriaznivo do majetkovej sféry úspešnej strany bez toho, aby sa súd majetkovou sférou tejto strany akokoľvek zaoberal, je neprípustné.

17. Treba zdôrazniť, že z pohľadu ustanovenia § 257 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> toto ustanovenie slúži na riešenie situácie, v ktorej je nespravodlivé, aby ten, kto dôvodne bránil svoje porušené alebo ohrozené práva, alebo právom chránené záujmy, nedostal náhradu trov, ktoré pri tejto činnosti účelne vynaložil.

18. Ustanovenie § 257 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> neslúži na zmierňovanie, alebo odstraňovanie majetkových rozdielov medzi stranami. Použitie ustanovenia § 257 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> neodôvodňuje ani fakt, že strana nie je solventná, alebo že zároková a majetková situácia strany, ktorá v spore zvíťazila, je lepšia ako u jej protistrany. Toto ustanovenie slúži na odstránenie neprimeranej tvrdosti, na dosiahnutie spravodlivosti pre strany sporu, pokiaľ ide o vedenie súdneho konania a jeho výsledok.

19. Treba teda konštatovať, že dôvody osobitného zreteľa možno zhrnúť nasledovne: a/ neprimeraná tvrdosť, b/ podiel oboch strán na vzniku a priebehu sporu, c/ povaha a okolnosti sporu, d/ zložitnosť doposiaľ neriešenej právnej problematiky, e/ zložitnosť prípadov výkladu medzinárodnej zmluvy, f/ osobné pomery strany sporu, g/ nízky príjem.

20. V predmetnej veci je potrebné prihliadnuť na samotný predmet konania, okolnosti, za akých žalobkyňa pristúpila k uplatneniu svojho práva na súde. Predmetom konania je určenie neplatnosti dražby. Zo správania žalobkyne počas konania možno vyvodiť, že žalobkyňa bola presvedčená o dôvodnosti podanej žaloby. Následne, z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu, využila svoje dispozičné právo a žalobu zobrala späť, dôsledkom čoho došlo k zastaveniu konania.

21. Odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade bola zistená existencia vyššie uvedených dôvodov hodných osobitného zreteľa a výnimočných okolností v zmysle § 257 CSP vyznievajúcich v prospech žalobkyne, poukazom na majetkové, sociálne, osobné, príjmové pomery žalobkyne, ktorá má 79 rokov a je poberateľkou starobného dôchodku. Rovnako je potrebné prihliadať aj na okolnosti, ktoré viedli žalobkyňu k uplatneniu nároku na súde, keď žalobkyňa má v nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom dražby, trvalý pobyt a v nehnuteľnosti býva aj so svojou vnučkou a jej rodinou, pričom nemá inú možnosť bývania.

22. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že je potrebné uznesenie okresného súdu v napadnutej časti, vo výroku II., podľa § 388 CSP zmeniť.

23. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1. Z výsledku odvolacieho konania vyplýva, že žalobkyňa bola v odvolacom konaní plne úspešná, a preto jej v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. patrí právo na náhradu trov tohto odvolacieho konania. O výške náhrady trov konania rozhodne okresný súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

24. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).