

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/210/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111237377
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Halajová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4111237377.30

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Y. E. Q. v spore žalobcu: C., a.s., T. X/A, F., K.: XX XXX XXX, právne zastúpený: Y. Y. F., advokát, T. X/A, F., proti žalovaným: X/Gabriela J., nar. X.X.XXXX, J. XXX, právne zastúpená R. R. F., advokát, S. 9, W. X/Ivan V., nar. XX.X.XXXX, L. 6, W., X/Erik Y., nar. X.X.XXXX, J. 7, o zaplatenie sumy XX.XXX,XX eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

A. v 1.-3. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku sumu 15.857,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. z dlžnej sumy od 26.9.2010 do zaplatenia, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 80,92%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 8.12.2011 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy 15857,12 eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj k náhrade trov konania.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. XXC/XXX/XXXX-XX zo dňa 4.7.2013, voči ktorému podala žalovaná v 1.rade odpor, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona a súd vo veci nariadil pojednávanie.

3. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že na základe zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, Prvá stavebná sporiteľňa poskytla žalovaným v 1. a v 2. rade ako dlžníkom sumu 550 tis. Sk a žalovaní sa zaviazali mesačne splácať splátky vo výške 73,03 eur a úroky mesačne vo výške 98,75 eur. Žalovaný v 3.rade bol ručiteľom, pričom posledná splátka vykonaná žalovanými v 1. a v 2.r. bola XX.X.XXXX a 16.10.2008 veriteľ odstúpil od zmluvy. Dlžná suma k 14.10.2008 predstavovala 16119,93 eur, do tohto dátumu sa počítal úrok vo výške 6,49% a všetci traja žalovaní prevzali odstúpenie od zmluvy dňa 16.10.2008. Nasledovali ďalšie nimi vykonané splátky, dňa 16.10.2008 to bolo vo výške 98,75 eur, ako aj vo výške 73,03 eur, k 19.11. 98,75 eur a 73,03 eur, teda jednalo sa už o splátky po odstúpení od zmluvy, ktoré boli rovnako zohľadnené do celkovej žalovanými uhradenej sumy a k 31.5.2009, teda ku dňu postúpenia pohľadávky z Prvej stavebnej sporiteľne na Majetkový holding, predstavovala dlžná suma 16417,17 eur z čoho na istine bolo 15857,12 eur a na nezaplatených úrokoch suma 560,05 eur. Následne bola pohľadávka postúpená z Majetkový Holding a.s. na žalobcu, ktorý sa obrátil so žalobou na súd a domáha sa sumy 15857,12 eur, spolu s 11,49% úrokom z uvedenej sumy od 15.7.2010 do zaplatenia. Na základe podania žalobcu a rozhodnutia súdu - uznesenia č.k. 19 C 210/2013-125 z 7.4.2014, bolo konanie v časti úroku vo výške 11,49% zo sumy 15857,12 eur od 15.7.2010 do 25.9.2010 zastavené a bola pripustená zmena petitu žaloby tak, aby boli žalovaní

zaviazaní zaplatiť navrhovateľovi sumu 15857,12 eur spolu s úrokom vo výške 11,49% od 25.9.2010 do zaplatenia. Je pravda, že žalovaná v 1.rade aj potom, čo bola pohľadávka postúpená z pôvodného veriteľa na Majetkový holding a.s. uhradila 13 splátok po 200 eur a po postúpení pohľadávky na žalobcu uhradila ešte 350 eur, ale tieto splátky boli zohľadnené ako vyplývajú z ich posledného vyjadrenia, z histórie transakcií a výpisu z účtu stavebného sporenia.

4.Právny zástupca žalovanej v 1.rade na pojednávaní uviedol, že s podanou žalobou nesúhlasia, nakoľko splátky prichádzali právny predchodcu žalobcu od viacerých žalovaných, pričom z opatrnosti namietajú uplatnený nárok čo do výšky a dôvodu. V akej výške spochybňujú žalovanú sumu nevedia uviesť. Žalovaná v 1.r. nemá možnosť skontrolovať účty ostatných žalovaných.

5.Žalovaná v 1.rade na pojednávaní uviedla, že je pravda, že jej bol poskytnutý úver zo strany predchodcu žalobcu, ktorý aj riadne splácala. Neskôr prišla o prácu, nevládala ho platiť. Nasledovali vyššie úroky, splátky zasielala aj potom, čo bola pohľadávka postúpená na Majetkový holding a.s. a následne na žalobcu. Nevie špecifikovať, koľko splatila. Okrem nej niektoré splátky poukázal aj žalovaný v 3.r., žalovaný v 2.r. splátky nepoukázal.

6.Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, právneho zástupcu žalovanej v 1.rade, žalovanej v 1.rade, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi: so žalobou, s výpisom z OR, so Všeobecnými podmienkami pre zmluvy o stavebnom sporení, s Dodatkom č. 1, s Dodatkom č. 2, so Zmluvou o postúpení pohľadávok, s Prílohou č. 1A, so Zmluvou o postúpení pohľadávok, s prílohami k tejto zmluve, so Zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, s Odstúpením od zmluvy, s poslednou výzvou na úhradu, s Oznamením postupcu o postúpení pohľadávky, s oznámením o postúpení pohľadávky, s Platobnými rozkazmi, so správami o zisťovaní pobytu žalovaného v 3. rade, s Uznesením, s Odporom proti platobnému rozkazu, s Oznamením postupcu o postúpení pohľadávky a výpismi z účtu, s Vyjadrením navrhovateľa k podanému odporu, s Výpisom z účtu odstúpeného medziúveru, so Správami o zisťovaní pobytu žalovaného v 3. rade, s Doručovaním zásielky žalovanej v 1. rade, so Žiadosťou o ospravedlnenie na pojednávanie, s návrhom na mimosúdne vyrovnanie, so správami o zisťovaní pobytu žalovaného 3. rade, s Vyjadrením žalobcu k návrhu na mimosúdne vyrovnanie, s uznesením, s doručovaním zásielok žalovaným v 2. a 3. rade, s Ospravedlnením, s Plnomocenstvom, so Správami o doručovaní zásielok žalovaným v 1. 2, a 3. rade, s Ospravedlnením, so správou z Obce Golianovo, so Správou z ORPZ Nitra, s Výpisom z účtu a história transakcií, s Potvrdením o príjme žalovanej v 1. rade, s Vyjadrením žalobcu, s Výpisom z účtu odstúpeného medziúveru, s Opravným uznesením, so Špecifikáciou žalovanej pohľadávky, s Uzneseniami, s Vyjadrením ORPZ, so Správami z ORPZ, s Vyrozumením z ORPZ, s doručenkou, s Doručením termínu pojednávania žalovanému v 2. rade, so Závadou od žalovaného v 3. rade, s Uznesením, so zmenou žalobného petitu, s Uznesením, s vyjadreniami MVSR, s Uznesením a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7.Právny predchodca žalobcu- Prvá stavebná sporiteľňa a.s. uzatvorila so žalovanou ako dlžníčkou, žalovaným v 2.rade ako spoludlžníkom a žalovaným v 3.rade ako ručiteľom, Zmluvu o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXX 5 02 a stavebnom úvere č. 2631092 8 01 dňa 20.2.2006, na základe ktorej bol žalovaným v 1. a 2.rade poskytnutý medziúver vo výške 18256,66 eur (550.000,-Sk) a žalovaní v 1.a 2.rade sa zaviazali do nasporenia 40% cieľovej sumy vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 73,03 eur (2.200,-Sk), platiť poplatky a zároveň splácať do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení úroky z mimoriadneho medziúveru 6,49% pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 98,75 eur (2.975,-Sk) so splatnosťou splátok prvého každého mesiaca a povinnosťou ich uhradenia veriteľovi do 15.dňa v mesiaci. Žalovaný v 3.rade na seba prevzal povinnosť ručením uspokojiť pohľadávku veriteľa, ak ju neuspokojia žalovaní v 1.a 2.rade. V zmysle Čl.VI. úverovej zmluvy bolo dojednané oprávnenie veriteľa pre prípad omeškania dlžníka so splátkou povinného mesačného vkladu na zmluvu o stavebnom sporení účtovať úrok z omeškania vo výške 5% zo zameškaných splátok a v prípade omeškania dlžníka so splátkou účtovať si pri mimoriadnom medziúvere úrok z omeškania vo výške 5% nad dohodnutú úrokovú sadzbu zo zameškaných splátok. Pre prípad omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami, alebo jednou splátkou po dobi dlhšiu ako 3 mesiace bolo dojednané oprávnenie veriteľa požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti a zároveň si účtovať pri medziúvere úrok z omeškania z celého zostatku dlhu vo výške 5% nad dohodnutú úrokovú sadzbu. Právny predchodca žalobcu zasielal dňa 14.5.2007 žalovaným poslednú výzvu na úhradu omeškaných splátok pred odstúpením od zmluvy a

to v lehote do 10.6.2007. Žalovaní dlh v uvedenej lehote neuhradili, preto právny predchodca žalobcu od zmluvy odstúpil listom zo dňa 14.10.2008 a vyzval žalovaných na vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov v lehote do 7 dní od doručenia odstúpenia od zmluvy. Žalovaní odstúpenie od zmluvy prevzali dňa 16.10.2008 v stanovenej lehote neuhradili, hoci žalovaný v 3.rade ako ručiteľ bol zároveň upozornený, že pokiaľ dlžník svoj dlh veriteľovi neuhradí, pristúpi sa k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou a následne prostredníctvom exekútora. V zmysle Čl.VII.bod 5.zmluvy odstúpením od zmluvy nezaniká záväzok dlžníka, prípadne ručiteľa splatiť pohľadávku veriteľa vrátane jej príslušenstva a v zmysle Čl.VII bod 10.sa v prípade odstúpenia od úverovej zmluvy splatná istina, nezaplatené úroky a poplatky zaúčtujú do jednej sumy, ktorá sa ďalej úročí pri medziúvere úrokom z omeškania vo výške 5% nad dohodnutú úrokovú sadzbu, preto si právny predchodca žalobcu začal uplatňovať odo dňa účinnosti odstúpenia od zmluvy (16.10.2008) úrok z omeškania vo výške 11,49% ako súčet zmluvného úroku vo výške 6,49% a sankčného úroku vo výške 5% nad dohodnutú úrokovú sadzbu. Žalobca zohľadnil všetky splátky žalovaných vykonané do zosplatnenia, ako aj po zosplatnení a špecifikácia výpočtu žalovanej sumy bola predložená do súdneho spisu (čl.179-180 spisu).

8.Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa X.X.XXXX bola pohľadávka postúpená na Y. Holding,a.s., ktorá spoločnosť zasielala žalovaným predžalobnú výzvu na úhradu nesplatených záväzkov listom zo dňa 2.7.2009 a rovnako bolo žalovaným oznamované= postúpenie pohľadávky. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 18.5.2011 bola pohľadávka postúpená na žalobcu a oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 1.6.2011 bolo žalovaným doručované.

9.Podľa § 7 ods. 2 zák. č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy Zmluva o stavebnom sporení musí obsahovať

- a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi,
- b) výšku dohodnutej sumy, na ktorú sa stavebné sporenie uzatvára (ďalej len „cieľová suma“), a podmienky, za ktorých môže byť zvýšená alebo znížená cieľová suma,
- c) výšku a časovú postupnosť vkladov stavebného sporiteľa,
- d) úrokové sadzby vkladov,
- e) podmienky a postup pri výplate vkladov,
- f) podmienky poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia vrátane podmienok poskytnutia stavebného úveru pri zvýšení alebo znížení cieľovej sumy, postup pri určení poradia poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia, ako aj podmienky a postup pri výplate vkladov,
- g) podmienky, za ktorých môžu byť práva zo zmluvy o stavebnom sporení rozdelené alebo zlúčené s právami z inej zmluvy o stavebnom sporení,
- h) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom sporení,
- i) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom sporení,
- j) vyhlásenie stavebného sporiteľa o uplatnení alebo neuplatnení nároku na poskytnutie štátnej prémie v rámci tejto zmluvy.

10.Podľa § 7 ods. 3 Zák.č. 310/1992 Zb. zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať

- a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi
- b) úrokové sadzby stavebných úverov,
- c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru,
- d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru,
- e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere,
- f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

11.Podľa § 7 ods. 4 Zák. č. 310/1992 Zb., zmluvy o stavebnom sporení a zmluvy o stavebnom úvere môžu obsahovať aj ďalšie náležitosti dohodnuté medzi stavebnou sporiteľňou a stavebným sporiteľom.

12.Podľa § 8 ods. 3 zák. č. 310/1992 Zb., po splnení zmluvne dohodnutých podmienok má stavebný sporiteľ nárok na pridelenie stavebného úveru.

13.Podľa § 8 ods. 5 zák. č. 310/1992 Zb., zmluvu o stavebnom sporení so stavebným sporiteľom podľa § 4 písm. b) možno uzatvoriť, len ak podiel cieľových súm, na ktoré sú uzatvorené zmluvy o stavebnom sporení s právnickými osobami alebo fyzickými osobami-ponikateľmi,

a) v jednom kalendárnom roku neprevyšuje 10% z cieľových súm, na ktoré sú uzatvorené všetky zmluvy o stavebnom sporení v príslušnom kalendárnom roku, alebo

b) ktorým nevznikol nárok na stavebný úver, neprevyšuje 15% zo súčtu cieľových súm, pri ktorých ešte nevznikol nárok na pridelenie stavebného úveru splnením všetkých zmluvne dohodnutých podmienok, a cieľových súm, pri ktorých nárok na stavebný úver vznikol, ale nebol uplatnený.

14.Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 310/1992 Zb., o stavebnom sporení, stavebný sporiteľ získa stavebný úver, ak dodrží zmluvne dohodnuté podmienky stavebného sporenia a splňa podmienky poskytnutia stavebného úveru.

15.Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 310/1992 Zb., výška stavebného úveru sa rovná rozdielu medzi cieľovou sumou a vkladmi sporiteľa, vrátane úrokov, štátnych prémie, ak sa poskytnú (§ 10 ods. 1), a iných zdrojov.

16. Podľa § 52 ods. 1 OZ účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

17.Podľa § 52 ods. 2 OZ Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18.Podľa § 52 ods. 3 OZ spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19.Podľa § 54 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

20. Podľa § 54 ods. 2 OZ ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

21.Podľa § 54 ods. 3 OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

22.Podľa § 54 ods. 4 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23.Podľa § 517 ods.1 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

24.Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25.Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26.Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27.Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými bola platne a riadne uzatvorená dňa 20.2.2006 Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere. Žalovaná v 1.rade bola dlžníčkou, žalovaný v 2.rade spoludlžníkom a žalovaný v 3.rade ručiteľom. V Zmysle Čl. I. Úverovej zmluvy veriteľ poskytol dlžníkovi mimoriadny medziúver vo výške 18256,66 eur (550.000,-Sk) a dlžník sa zaviazal do nasporenia 40% cieľovej sumy vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 73,03 eur (2.200,-Sk), platiť poplatky a zároveň splácať do pridelenia cieľovej sumy 6,49% úroky z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými vkladmi vo výške 98,75 eur (2.975,-Sk). Na úverový účet boli do dňa 14.10.2008 uhradené splátky úrokov v celkovej výške 2073,76 eur (20x98,75 + 73,03 + 25,73). Bežné úroky z poskytnutého úveru počítané z istiny poskytnutého medziúveru boli pripisované na úverový účet na mesačnej báze. Na účet stavebného sporenia boli do 14.10.2008 (do odstúpenia od zmluvy) uhradené dohodnuté mesačné vklady v celkovej výške 1397,60 eur (19x 73,03 + 10,03). Vklad 73,03 uhradil spoludlžník v jednom prípade dňa 24.8.2006 omylom na úverový účet mimoriadneho medziúveru, zrejme uvedením nesprávneho čísla účtu. Okrem mesačného vkladu vo výške 73,03 eur bol na účet stavebného sporenia zo strany spoludlžníkov uhradený a vklad vo výške 195,84 eur dňa 1.12.2005, ktorý bol započítaný na poplatky za uzatvorenie zmluvy a za vedenie účtu a vklad vo výške 1816,70 eur zo dňa 28.2.2006, ktorý bol jednou z podmienok vyplatenia mimoriadneho medziúveru. Dlžníčka následne porušila zmluvné podmienky a prestala medziúver riadne splácať a právny predchodca žalobcu listom zo dňa 14.10.2008 odstúpil od úverovej zmluvy a odstúpenie nadobudlo účinnosť dňa 16.10.2008, kedy bolo žalovaným doručené. V prípade odstúpenia od zmluvy mohol veriteľ započítať nasporenú sumu na účte zmluvy o stavebnom sporení oproti pohľadávke z poskytnutého medziúveru a dlžných úrokov, pričom žalobca takto čiastočne vyrovnal medziúver sumou vo výške 2662,76 dňa 14.10.2008 a po tomto započítaní nasporenej sumy z účtu stavebného sporenia na úverový účet z medziúveru predstavoval zostatok nesplateného medziúveru sumu 16119,93 eur. Po zúčtovaní úroku z omeškania a vkladov po 16.10.2008 predstavovala istina žalovanej pohľadávky sumu 15.857,12 eur a úroky z omeškania od 1.12.2008 do 31.5.2009 predstavovali sumu 560,05 eur. Po postúpení pohľadávky na spoločnosť Majetkový holding, a.s. boli na úhradu žalovanej pohľadávky poukázané splátky vo výške 2600 eur a po postúpení pohľadávky na žalobcu boli vykonané splátky vo výške 350 eur, ktoré splátky boli započítané na úroky z omeškania, ako aj na istinu.

28.Uznesením č.k. 19C/210/2013-219 zo dňa 12.8.2015 bolo konanie v časti úroku z omeškania vo výške 11,49% zo sumy 15857,12 eur za deň 25.9.2010 zastavené.

29.Súd uzatvorenú zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu, pretože o spotrebiteľskú zmluvu sa jedná v tom prípade, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ, čo bol v tomto prípade žalobca, ktorý poskytuje stavebné úvery a na druhej strane žalovaní ako spotrebiteľia, ktorí nemohli individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Do Občianskeho zákonníka bola spotrebiteľská zmluva zakomponovaná novelou č. 150/2004 účinnou od 01.04.2004 a režim typových zmlúv bol do nášho právneho poriadku zavedený novelou Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 310/1999 Z.z. účinnou od 01.01.2000. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jeho zmeny. Základnou zásadou spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné, a teda nie je potrebné, aby sa ich neplatnosti spotrebiteľ dovolával. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam treba na zmluvu účastníkov pozeráť ako na spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahuje ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Napriek tomu, že úverová zmluva je absolútnym obchodno-závazkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka, vzhľadom na charakter účastníkov zmluvy v postavení dodávateľa a spotrebiteľa ako aj vzhľadom na

tzv. formulárový typ zmluvy, keď spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok, je potrebné na tento právny vzťah aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákona o ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 23a) ods. 2 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa sa na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka použijú primerane ustanovenia Občianskeho zákonníka (rozsudok KS Žilina z 30.09.2010 sp. zn. 9Co 312/2010, rozsudok KS Žilina z 13.10.2010 sp. zn. 7Co 284/2010). Dlužník neuzatváral zmluvu ako podnikateľ, peniaze neboli poskytované pre podnikateľské účely. Spory týkajúce sa zmlúv o spotrebiteľských úveroch sú občianskoprávnymi vecami a podstata vzťahu založeného poskytnutím spotrebiteľského úveru je občianskoprávna (uznesenie Krajského súdu č.k. 6Co/56/2011-86 z 29.03.2011).

30.Právny zástupca žalovanej v 1.rade spochybňoval žalovanú sumu čo do výšky aj dôvodu, v akej časti by žaloba mala byť nedôvodná však nevedel uviesť. S takouto argumentáciou sa súd nemohol stotožniť. V súvislosti so žalovanými v 2.a 3.rade, na výsluchu ktorých právny zástupca žalovanej v 1.rade trval, nakoľko podľa neho by mohli ozrejmiť, aké splátky žalobcovi uhradili, k tomu je potrebné uviesť, že žalovaní v 1.a 2.rade boli o termíne pojednávania riadne upovedomení, vystupovali v konaní na strane žalovanej, bolo v ich záujme, aby sa na pojednávanie dostavili. Títo sa pojednávaniu nezúčastnili a neprodukovali žiadne dôkazy o vykonaných platbách nad rámec tých, ktoré žalobca na úhradu dlhu započítal. Preto s poukazom na vykonané dokazovanie a v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd žalobe v časti istiny vo výške 15857,12 eur vyhovel a priznal žalobcovi aj úroky z omeškania avšak len v zákonnej výške s poukazom na § 517 ods. 1,2 OZ a na riadenie vlády č.87/1995 Zb. a vo zvyšnej časti úroku z omeškania, teda v časti 2,49% zo sumy 15857,12 eur za obdobie od 26.9.2010 do dňa rozhodnutia vo veci, teda do 25.7.2017 súd žalobu zamietol ako nedôvodne podanú.

31.O trovách konania rozhodol súd podľa §255 ods. 2 CSP a keďže žalobca sa domáhal istiny vo výške 15857,12 eur a úroku z omeškania vo výške 11,49% zo sumy 15857,12 eur za obdobie od 26.9.2010, čo ku dňu 25.7.2017 predstavovalo sumu 28311,49 eur (15857,12 + 12454,37 eur na úrokoch z omeškania) = 100% a súd priznal žalobcovi sumu 15857,12 eur a úrok z omeškania vo výške 9% zo sumy 15857,12 eur za obdobie od 26.9.2010 ku dňu 25.7.2017 predstavovalo sumu 25612,50 eur (15857,12 + 9755,38 eur na úrokoch z omeškania)= 90,46%, potom od úspechu žalobcu je potrebné odpočítať jeho neúspech v rozsahu 9,54% a celkový úspech žalobcu predstavuje 80,92%. O výške náhrady trov konania vydá samostatné uznesenie súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.