

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 7Csp/64/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421202719  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6421202719.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 30.05.2022 sudcom JUDr. Petrom Lukáčom v právnej veci žalobkyne: Mgr. et Mgr. Lívia Šouc Kost'ová, advokátka so sídlom Pod Donátom 5, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 44 465 203, proti žalovanej: D. Č.G., H.. X., A.. XX.XX.XXXX, S. W. O. XXX/XX, XXX XX W. Š., o žalobe úhradu sumy 1 084,64 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á uhradiť žalobcovi istinu vo výške 1 084,64 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 340,16 € od 19.6.2021 až do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 744,48 € od 19.6.2021 až do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa svojou žalobou doručenu Okresnému súdu Žiar nad Hronom domáhala od žalovanej úhrady sumy 1 084,64 € s príslušenstvom. Žalobu odôvodnila skutočnosťou, že medzi žalobcom ako poskytovateľom právnych služieb a označenou žalovanou ako klientkou došlo 10.3.2021 k uzatvoreniu plnej moci pre zastupovanie, ktoré zároveň slúžilo ako zmluva o poskytovaní právnych služieb v zmysle ustanovení Zákona o advokácii. Žalobkyňa v žalobe ďalej uviedla, že právne zastúpenie riadne realizovala a to v konaní pred Okresným súdom Bratislava I., sp. zn. 3P/11/2021. Konštatovala, že bolo ukončené uznesením zo dňa 25.5.2021. Žalobkyňa ďalej konštatovala, že na základe poskytnutých právnych služieb, faktúrou pod č. Q.-XXXX/XXXX vyfakturovala žalovanej sumu 340,16 € s DPH so splatnosťou ku dňu 18.6.2021. Žalobkyňa v žalobe ďalej konštatovala, že medzi osobou žalobcu ako poskytovateľom právnych služieb a označenou žalovanou došlo dňa 9.3.2021 k uzatvoreniu plnomocenstva v zmysle Zákona č. 586/2003 Z. z., na základe ktorej poskytla žalovanej riadne a včas právne služby v počte úkonov štyri v konaní pred Okresným súdom Bratislava I. pod sp. zn. 3P/51/2020, na základe ktorej právnej skutočnosti faktúrou č. Q.-XXXX/XXXX vyfakturovala žalovanej odmenu za poskytnuté právne služby vo výške 744,48 € s DPH so splatnosťou ku dňu 18.6.2021. Žalobkyňa zároveň konštatovala, že napriek splatnosti oboch faktúr žalovaná s úhradou sumy zostala do súčasnej doby nečinná napriek doručenej výzve na mimosúdne plnenie. Súčasťou žaloby bol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením sp. zn. 7Csp/64/2021 - 35 zo dňa 20.9.2021, ktoré v spojitosti s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica nadobudlo právoplatnosť dňa 9.10.2021, návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, resp. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. V merite veci súd rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 7Csp/64/2021 - 49 zo dňa 22.10.2021. Platobný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom bol uznesením sp. zn. 7Csp/64/2021 - 60 zo dňa

14.2.2022 zrušený, z dôvodu zmarenia doručenia platobného rozkazu žalovanej. Súd zároveň vo veci nariadil termín pojednávania.

4. Prevedeným dokazovaním, výsluchom zástupcu žalobcu, oboznámením sa s prostriedkami procesného útoku mal súd preukázané, že žalobkyňa ako poskytovateľka právnych služieb a žalovaná ako klientka uzatvorili dňa 10.3.2021 plnomocenstvo, ktoré zároveň slúžilo ako zmluva o poskytovaní právnych služieb v zmysle Zákona o advokácii č. 586/2003 Z. z.. Z pripojeného písomného dôkazného materiálu a to rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 3P/11/2021, resp. prehľadu poskytnutých úkonov zo strany žalobkyne, žalovanej, na základe existujúceho plnomocenstva mal súd preukázané, že žalobkyňa poskytla žalovanej právne služby a to prípravu a prevzatie právneho zastúpenia, 1x vyhotovenie písomného podania na súd, 2x vyhotovenie písomného podania na súd s vypracovaním návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Na základe právnych úkonov žalobkyňa žalovanej fakturovala odmenu za poskytnuté právne služby a to faktúrou č. Q.-XXXX/XXXX s termínom splatnosti ku dňu 18.6.2021 na sumu 340,16 € s DPH. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že napriek uplynutiu termínu splatnosti faktúry zostala žalovaná s úhradou tejto nečinná.

5. Z ďalšieho prevedeného dokazovania formou výsluchu zástupcu žalobkyne, resp. oboznámením sa s prostriedkami procesného útoku mal súd preukázané, že žalobkyňa ako poskytovateľka právnych služieb uzatvorila dňa 9.3.2021 so žalovanou ako prijímateľkou právnych služieb plnomocenstvo, ktoré zároveň slúžilo ako zmluva o poskytovaní právnych služieb. Na základe tejto zmluvy žalobkyňa poskytla žalovanej právne služby v konaní vedenom pred Okresným súdom Bratislava I. pod sp. zn. 3P/51/2020 v rozsahu prípravy a prevzatia právneho zastúpenia, ďalšej porady s klientom presahujúcej 1 hodinu, písomného podania na súd, účasti na pojednávaní, náhrady za stratu na čase a cestovných nákladoch. Na základe vyššie uvedených poskytnutých právnych služieb fakturovala žalobkyňa žalovanej faktúrou č. Q.-XXXX/XXXX zo dňa 4.6.2021 sumu 744,48 € so splatnosťou ku dňu 18.6.2021.

6. Z rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I., číslo konania 3P/11/2021 vo forme uznesenia zo dňa 25.5.2021, resp. rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I., číslo konania 3P/51/2020, mal súd preukázané, že súdy rozhodli o nepriznaní nároku na náhradu trov konania zúčastneným stranám. Žalobkyni teda nebola v rámci konaní priznaná náhrada trov konania.

7. Podľa § 24 ods. 1 Zákona č. 586/2003 Z. z., advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.

8. Podľa § 24 ods. 2 Zákona č. 586/2003 Z. z., advokát popri nároku na odmenu má nárok aj na náhradu hotových výdavkov a na náhradu za stratu času. Za hotové výdavky sa požadujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä súdne a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov.

9. Podľa § 24 ods. 3 Zákona č. 586/2003 Z. z., odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom, ak nedôjde k dohode patrí advokátovi tarifná odmena.

10. V súdnej veci mal súd preukázané, že na základe plnej moci, ktorá zároveň slúžila aj ako zmluva medzi zúčastnenými stranami, prevzala žalobkyňa právne zastúpenie žalovanej, na základe ktorého poskytovala žalovanej služby v rámci súdnych konaní vedených pred Okresným súdom Bratislava I.. Ako vyplynulo z výšky uplatneného nároku, odmena bola stanovená na základe príslušnej tarify.

11. Z prevedeného dokazovania a to oboznámením sa s prostriedkami procesného útoku mal súd preukázané, že poskytnuté právne služby, podľa označenia samotnou žalobou, boli zo strany žalobkyne v prospech žalovanej zároveň i realizované. Na základe tarifnej odmeny žalobkyňa vyúčtovala žalovanej oboma citovanými faktúrami advokátsku odmenu, vrátane jej príslušenstva. Výška fakturovaných súm zodpovedá tarifnej odmene za jednotlivé poskytnuté služby právnej pomoci.

12. Z takto zisteného skutkového stavu mal súd preukázanú danosť nároku po právnej stránke, v zmysle ustanovení § 24 Zákona č. 586/2003 Z. z., ale po preskúmaní tarifnej odmeny advokáta a preskúmaní poskytnutých úkonom právnej pomoci mal súd preukázanú i výšku uplatneného nároku fakturovaného oboma faktúrami.

13. Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

14. Neuhradením fakturovaných súm sa žalovaná dostala s plnením finančného plnenia do postavenia dlžníka. Do tohto postavenia sa dostala s prihliadnutím na porušenie zmluvných ale i zákonných ustanovení. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel, čo sa týka uplatnenej výšky nároku istiny.

15. Žalovaná sa s plnením finančného plnenia dostala do omeškania, súd teda s použitím § 517 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/95 Z. z., kvalifikoval žalobu ako dôvodnú i v časti uplatneného príslušenstva vo forme úroku z omeškania.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s použitím § 255 ods. 1 CSP, vzhľadom na plný úspech žalobcu v konaní.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.