

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7P/16/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817206238  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817206238.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou vo veci starostlivosti o maloletého N. C., nar. X.X.XXXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka I. C., nar. X.X.XXXX, bytom ul. X. cesta č. XA/XXX, C., otec D. C., nar. XX.X.XXXX, bytom C. č. XX, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Vyživovaciú povinnosť otca D. C., nar. XX.X.XXXX k maloletému N., nar. X.X.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/14/2009-71 zo dňa 26.1.2010 vo výške 30 % zo sumy životného minima, z v y š u j e s účinnosťou od 1.4.2017 na sumu 80,-eur mesačne, ktoré zvýšené výživné je otec dieťaťa p o v i n ý platiť mesačne vždy vopred, najneskôr do 10. dňa kalendárneho mesiaca, k rukám matky I. C., nar. X.X.XXXX.

Zameškané výživné za obdobie od 1.4.2017 do 31.7.2017 vo výške 200,-eur je otec D. C., nar. XX.X.XXXX p o v i n ý zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 10,-eur, s účinnosťou od novembra 2017, k rukám matky I. C., nar. X.X.XXXX s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka dieťaťa návrhom zo dňa 31.3.2017, upresneným na pojednávaní dňa 25.7.2017 domáhala sa, aby súd vyživovaciú povinnosť otca k maloletému N., nar. X.X.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 9P 14/2009-71 zo dňa 26.1.2010 vo výške 30% zo sumy životného minima, zvýšil s účinnosťou od 1.4.2017 na sumu 80,- eur mesačne.

2. Návrh odôvodnila tým, že od doby posledného rozhodovania súdu o rozsahu vyživovacej povinnosti na strane maloletého Jaroslava došlo k podstatnej zmene pomerov. Dieťa je staršie, navštevuje 7. ročník základnej školy. Zvýšili sa náklady na úhradu jeho odôvodnených potrieb.

3. Otec dieťaťa uviedol, že je schopný na výživu maloletého Jaroslava platiť výživné maximálne vo výške 30,- eur mesačne. Je nezamestnaný, býva v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá mu finančne pomáha.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, maloletého N., oboznámením sa so spismi Okresného súdu Prievidza č. k. 9P 14/2009, č. k. 1T 81/2016, č. k. 14D 690/2011, s odpoveďou na lustráciu v registri Sociálnej poisťovne, s výpisom zo živnostenského registra, s vyjadrením Kaufland Slovenska republika, v.o.s. Bratislava, Základnej školy, ul. Rastislavova č. 416/4, Prievidza, s daňovým priznaním k dani z príjmov fyzickej osoby, s vyjadrením MGU, s.r.o. Prievidza, Okresného dopravného inšpektorátu Prievidza, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, s prehľadom

voľných pracovných miest, s údajmi na katastrálnom portály, so správou o prešetrení rodinných pomerov, s vyjadrením Zoltán Čikes - ELAZO Prievidza, Karton.sk, s.r.o. Prievidza, Športstav Prievidza, s.r.o. Prievidza, HBP, a.s. Prievidza, s lekárskou správou.

5. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

6. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 9P 14/2009-41 zo dňa 26.1.2010 vyživovaciu povinnosť otca k maloletému N. naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 4C 193/2006-25 zo dňa 29.9.2006, zvýšil s účinnosťou od 23.1.2009 na sumu 30% zo sumy životného minima.

7. V čase poslednej úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti maloletý Jaroslav navštevoval 1. ročník základnej školy. Obaja rodičia boli nezamestnaní a mali vyživovaciu povinnosť i k v tom čase maloletým deťom I., nar. X.X.XXXX a C., nar. XX.X.XXXX.

8. Z výsluchu matky vyplýva, že v školskom roku 2016/2017 maloletý N. navštevoval 7. ročník základnej školy a v septembri 2017 nastúpi do 8. ročníka. Náklady na úhradu jeho odôvodnených potrieb pozostávajú zo zabezpečovania stravy, oblečenia, obuvi, hygienických a kozmetických potrieb, učebných pomôcok. Za posledný rok narástol zo 155 cm na 188 cm, jeho hmotnosť sa zvýšila zo 60 kg na 90 kg a veľkosť chodidla sa zväčšila zo 42 cm na 45 cm. Z tohto dôvodu mu musela zakúpiť nové oblečenie a obuv. Maloletý sa stravuje doma, na vyučovanie sa prepravuje autobusom, cestovné výdavky predstavujú 0,70 eur denne. Poplatok za ZRPŠ ročne platí vo výške 10,- eur. V druhom polroku školského roka 2016/2017 mu zakúpila 4 ks perá, ceruzky, uhlomer, kružidlo, školskú tašku (za 16,50 eur), obuv na hodinu telesnej výchovy (za 5,- eur), za sumu okolo 40,- eur celkovo. Odo dňa podania návrhu mu kúpila 2 ks tepláky, 2 ks tričká, 3 páry topánok, ruksak, za ktoré veci zaplatila 68,- eur. Maloletý N. sa zúčastňuje akcií organizovaných školou. Naposledy bol na exkurzii, výdavky dosiahli sumu 3,- eur. V piatom roku veku mu bol diagnostikovaný ADHD syndróm, v tejto súvislosti dochádza k situáciám, keď stráca veci (učebné pomôcky, oblečenie), ktoré mu následne musí dokúpiť. Maloletý je užívateľom mobilného telefónu, každý druhý až tretí mesiac mu dobíja kredit za 5,- eur. Mesačne mu poskytuje vreckové vo výške 10,- eur. Jeho záľubou je práca s počítačom, ktorý mu však ešte nezakúpila. Preto prichádza do domácnosti svojich dvoch starších bratov, ktorí počítač majú. Žije v spoločnej domácnosti s U. W., ktorý je zamestnancom Hornonitrianskych baní Prievidza, a.s. Prievidza, z ich vzťahu pochádzajú dve maloleté deti. Spolu užívajú dvojizbový byt, za ktorý platia mesačne sumu 240,- eur. Je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,- eur mesačne a rodinných prídavkov na 3 deti. Má udelené živnostenské oprávnenie - roznáša letáky, z ktorej práce má príjem vo výške okolo 90,- eur mesačne. V dedičskom konaní č. 14D 690/2011 po poručiteľovi N. D., ktorý bol jej otcom, na ňu prešli aktíva i pasíva. Nadobudnutý majetok predala, aby tak mohla uspokojiť veriteľov poručiteľa. Otcovi vyživovacia povinnosť k deťom I. a C. už zanikla. Odo dňa podania návrhu otec na výživu maloletého N. každý mesiac platil výživné po 30,- eur mesačne.

9. Z vyjadrenia Základnej školy, ul. Rastislavova č. 416/4, Prievidza vyplýva, že ročné náklady, ktoré u maloletého N. vznikajú v súvislosti s návštevou ich školy predstavujú sumu okolo 300,- eur (pracovné zošity na matematiku, geografiu, biológiu, cudzie jazyky, sada zošitov, školská taška, peračník, písacie a rysovacie pomôcky, prezuvky, úbor na hodinu telesnej výchovy, pomôcky na hodinu výtvarnej výchovy, povinné poplatky: ZRPŠ, poisťné, účasť na akciách organizovaných školou - školský výlet, exkurzie).

10. Z odpovede na lustráciu v registri Sociálnej poisťovne vyplýva, že naposledy matka dieťaťa pracovala v Kaufland Slovenská republika, v.o.s. Bratislava. Podľa vyjadrenia uvedeného zamestnávateľa ku skončeniu pracovného pomeru došlo v skúšobnej dobe.

11. Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že od 1.1.2012 má matka dieťaťa udelené živnostenské oprávnenie. Podľa Daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2016 dosiahla príjem 2.893,- eur a výdavky predstavovali 1.157,20 eur.

12. Z vyjadrenia Hornonitrianskych baní Prievidza, a.s. Prievidza vyplýva, že partner matky U. dosahuje priemerný mesačný netto zárobok 542,76 eur.

13. Z výsluchu otca dieťaťa vyplýva, že je nezamestnaný, bez príjmov. Býva u matky, ktorá ho živí. Na otázku súdu, čo konkrétne urobil pre zmenu svojej situácie od doby skončenia konania č. 9P 14/2009

odpovedal, že sa mu neoplatí pracovať, pretože sú proti nemu vedené exekučné konania. Odo dňa podania návrhu pracoval len príležitostne a to 15 dní, za každý deň výkonu práce mal príjem od 20,- eur do 30,- eur. Jeho denný režim je taký, že chodí za kamarátmi, ktorí sú tiež nezamestnaní. Má skúsenosti s výkonom práce murára. Zdravotné problémy, ktoré by mu bránili vo výkone uvedeného druhu práce, nemá.

14. Z odpovede na lustráciu v registri Sociálnej poisťovne vyplýva, že otec dieťaťa naposledy pracoval u: Športstav Prievidza, spol. s r.o. Prievidza (od 27.6.2014 do 31.7.2014), Zoltán Čikes - ELAZO, Prievidza (od 15.8.2014 do 30.9.2014), MGU, s.r.o. Prievidza (od 6.8.2015 do 5.12.2015).

15. Podľa vyjadrenia Športstav Prievidza, spol. s r.o. Prievidza ku skončeniu pracovného pomeru s otcom dieťaťa došlo v skúšobnej dobe, z osobných dôvodov na strane zamestnanca. Podľa vyjadrenia Zoltán Čikes - ELAZO, Prievidza otec dieťaťa s nimi dňa 13.8.2014 uzavrel dohodu o pracovnej činnosti, avšak v auguste a septembri 2014 neodpracoval žiadne hodiny. Dňa 15.8.2014 im oznámil, že si musí dokončiť nejakú prácu a takto ich zavádzal až do mesiaca septembra 2014, preto ho ako zamestnanca v Sociálnej poisťovni odhlásili. Podľa vyjadrenia MGU, s.r.o. Prievidza otec dieťaťa u nich pracoval ako pomocný robotník od 6.8.2015, dohoda o pracovnej činnosti bola uzavretá na dobu určitú do 5.12.2015. Výkon práce v októbri a novembri 2015 však už nenastúpil, a ani nepodpísal ukončenie dohody o pracovnej činnosti.

16. Z prehľadu voľných pracovných miest vyplýva, že zamestnávateľia uchádzačom o zamestnanie ponúkajú voľné pracovné miesta i na pozícii murár, pomocník na stavbe, stavebný robotník.

17. Podľa vyjadrenia Karton.sk, s.r.o. Prievidza uchádzač o zamestnanie na pozícii murár, stavebný robotník nemusí spĺňať žiadne kvalifikačné predpoklady a výška mzdy za vykonanú prácu predstavuje 3,- eur za hodinu.

18. Podľa vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza otec dieťaťa bol do evidencie uchádzačov o zamestnanie naposledy zaradený od 1.1.2003 do 8.10.2003. V prípade, ak by požiadal o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie, ich úrad poskytuje uchádzačom o zamestnanie rôzne možnosti realizácie vzdelávania a prípravy pre trh práce.

19. Zo spisu č. k. 1T 81/2016 vyplýva, že trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. k. 1T 81/2016-80 zo dňa 16.6.2016 bol otec uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy (voči maloletému Jaroslavovi) podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona. Otec maloletého na výsluchu pred vyšetrovateľom uviedol, že je nezamestnaný, pracuje na fuškách a z tohto titulu má príjem vo výške okolo 300,- eur mesačne.

20. Podľa údajov na katastrálnom portáli otec dieťaťa je evidovaný ako vlastník viacerých nehnuteľností v k. ú. Šalgovce (č. l. 115 - 118).

21. Na pojednávaní dňa 23.6.2017 otec uviedol, že matka sa o maloletého N. riadne nestará, hrá na automatoch, z domácnosti odchádza, poskytuje sexuálne služby. Matka uvedené tvrdenia popierala.

22. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že prešetrením rodinných pomerov v domácnosti matky bolo zistené, že maloletý má vytvorený primeraný priestor pre zdravý psychický a fyzický vývin.

23. Z výsluchu maloletého N. vyplýva, že matka sa o neho riadne stará, varí, perie, upratuje, z domácnosti neodchádza, na automatoch nehráva. Na automatoch však hráva jej partner U. W.. On (maloletý N.) prichádza i do domácnosti svojich starších bratov I. a C., ktorí sú už zamestnaní.

24. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

27. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

28. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

29. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

30. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

31. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

32. Z ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Ustanovenie § 231 Civilného sporového poriadku pritom výslovne umožňuje zmenu rozsudku odsudzujúceho na plnenie v budúcnosti zročných dávok, avšak len ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok. Súd pri rozhodovaní o takomto návrhu je povinný prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného.

33. Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi na strane výživou oprávneného dieťaťa, a tiež na strane povinného rodiča. Na strane oprávneného dieťaťa je potrebné skúmať jeho odôvodnené potreby, medzi ktoré patrí výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je oblečenie, obuv, školské pomôcky, náklady na bývanie, rozvoj záujmov.

34. Matka dieťaťa predmetom konania urobila nárok o zvýšenie výživného otca (s účinnosťou odo dňa podania návrhu) k maloletému Jaroslavovi, nar. 7.5.2002.

35. Procesným dokazovaním súd zisťoval, či na strane dieťaťa došlo k takej zmene pomerov, ktorá by bola dôvodom zmeny predchádzajúceho rozhodnutia.

36. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že od doby posledného rozhodovania súdu o rozsahu vyživovacej povinnosti, na strane maloletého N., nar. 7.5.2002 došlo k podstatnej zmene pomerov, keď ku dňu 1.4.2017, od ktorého dátumu jeho matka navrhla zvýšiť výživné, je o viac ako osem rokov starší (v konaní č. 9P 14/2009 bolo zvýšené výživné s účinnosťou od 23.1.2009). V školskom roku 2016/2017 navštevoval 7. ročník základnej školy. Zvýšili sa náklady na úhradu jeho odôvodnených potrieb, ktoré pozostávajú zo zabezpečovania stravy, oblečenia, obuvi, cestovného, hygienických a kozmetických potrieb, učebných pomôcok. Za posledný rok narástol zo 155 cm na 188 cm, jeho hmotnosť sa zvýšila zo 60 kg na 90 kg a veľkosť chodidla sa zväčšila zo 42 cm na 45 cm. Matka mu zakupuje potrebné veci za dostupné ceny, zodpovedajúce jej finančnej situácii. Poskytuje mu vreckové 10,- eur mesačne, raz za dva až tri mesiace mu dobíja kredit na mobilný telefón vo výške 5,- eur. Maloletý sa stravuje doma. Na vyučovanie sa prepravuje MHD a z tohto titulu vznikajú výdavky 0,70 eur denne. Zúčastňuje sa i podujatí organizovaných školou, s čím sú spojené ďalšie náklady. Zaujíma sa o prácu na počítači, matka však nemá k dispozícii dostatok peňazí, aby mu ho mohla zakúpiť. V čase poslednej úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti maloletý trpel opakovanými infekciami horných dýchacích ciest, čo pokračovalo i v nasledujúcom období (lekárska správa č. I. 142) a tiež ku dňu rozhodnutia súdu vo veci. Pri ochorení

sú mu predpisované lieky s doplatkom, s čím sú spojené ďalšie výdavky. Zmena pomerov, ku ktorej na strane dieťaťa došlo v súvislosti s návštevou školy, so zvyšovaním veku, je podstatná. Kvalifikovanou zmenou, odôvodňujúcou zvýšenie výživného je aj ku dňu rozhodnutia súdu vo veci. Je potrebné uviesť, že v súdnej praxi i absolvovanie prípravy na vzdelávací proces je považované za objektívnu skutočnosť, na základe ktorej dochádza k zmene pomerov na strane oprávneného dieťaťa v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Doteraz určené výživné 30% zo sumy životného minima (27,13 eur mesačne), nezohľadňuje zvýšené náklady u maloletého Jaroslava.

37. Súd procesným dokazovaním zisťoval aj to, či je v schopnostiach a možnostiach otca platiť navrhované zvýšené výživné 80,- eur mesačne.

38. V čase poslednej úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti otec dieťaťa bol nezamestnaný a nevidovaný ako uchádzač o zamestnanie.

39. Plnenie vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu je jeho prvoradou povinnosťou.

40. Otec maloletého Jaroslava k plneniu vyživovacej povinnosti nepristupuje zodpovedne. Od právoplatného skončenia konania č. 9P 14/2009 si prácu zabezpečil len na časovo krátke obdobie. Opakovane a dlhodobo je nezamestnaný, nerefektuje na to, že je zodpovedný za výživu maloletého dieťaťa. Nevyvíja dostatočnú snahu zamestnať sa a prenáša ťarchu vyživovacej povinnosti na matku dieťaťa. Prezentuje názor, že sa mu neoplatí pracovať, keďže sú proti nemu vedené exekučné konania. Zrejme z tohto dôvodu ani nepožiadal o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie, aby mu tak Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemohol ponúknuť voľné pracovné miesto. Je vo veku 50 rokov a pritom sa nechá vyživovať svojou matkou. Jeho zdravotný stav tiež nie je prekážkou, aby vykonával prácu, s ktorou má skúsenosti (murár, práce v stavebníctve). Uvedené zistenia tak nasvedčujú tomu, že skôr hľadá spôsob, ako sa do pracovného procesu nezaraďiť. Takýto postoj však nie je možné vyhodnotiť na úkor maloletého Jaroslava.

41. Z ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva princíp potenciality príjmov ako inštitútu, ktorý ochraňuje záujmy oprávneného. Súd je povinný hodnotiť nielen reálne dané pomery povinného, ale aj tie, ktoré by mohli za určitých okolností existovať. Na tento účel bola do nášho právneho poriadku zavedená zásada potenciality príjmov, ktorá má prednosť pred princípom fakticity.

42. Z ponuky voľných pracovných miest, ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia vyplýva, že zamestnávateľa uchádzačom o zamestnanie ponúkajú voľné pracovné miesta, s výkonom ktorých má otec dieťaťa skúsenosti (murár, pomocník na stavbe, stavebný robotník). V prípade, ak by si aktívne prácu hľadal a za týmto účelom vyvinul potrebné úsilie, jeho príjem by mohol dosiahnuť 504,- eur brutto. Spoločnosť Karton.sk, s.r.o. Prievidza uchádzačom o zamestnanie ponúka prácu na pozícii murár i stavebný robotník so mzdou 3,- eur za hodinu, čo je mesačne 504,- eur brutto (3 krát 8 hodín krát priemerný počet dní v mesiaci 21). Uvedený druh práce tiež ponúkajú zamestnávateľa Wami, s.r.o. Prievidza, Libor Kytka a u ktorých je možné vysloviť predpoklad, že zamestnancom poskytujú mzdu od minimálnej mzdy a vyššiu mzdu. Pre rok 2017 minimálna mesačná mzda predstavuje 437,- eur brutto, čo je 374,- eur netto.

43. Pri posudzovaní v uvedených súvislostiach, pre účely rozhodnutia o uplatnenom nároku o zvýšenie výživného je potrebné vychádzať z toho, že príjem, ktorý by otec dieťaťa za určitých okolností mohol dosahovať predstavuje 504,- eur brutto. Z tejto sumy súd určil rozsah jeho zvýšenej vyživovacej povinnosti 80,- eur mesačne, tak ako to navrhla matka dieťaťa. Zo sumy 504,- eur brutto po zaplatení príslušných odvodov do poisťovní, dane a zvýšeného výživného mu ešte k dispozícii zostanú peniaze potrebné i na úhradu jeho odôvodnených životných potrieb, aby tak nebol odkázaný na finančnú pomoc svojej matky. Od doby právoplatného skončenia konania č. 9P 14/2009 mu pritom zanikli dve vyživovacie povinnosti. Súd si uvedomuje, že suma 80,- eur nie je postačujúca na úhradu všetkých odôvodnených potrieb maloletého Jaroslava, avšak vyživovaciu povinnosť k nemu má i matka, a na tieto účely sú určené i rodinné prídavky.

44. Rozsah vyživovacej povinnosti súd určil s účinnosťou od 1.4.2017. Zameškané výživné za obdobie od 1.4.2017 do 31.7.2017 predstavuje 200,- eur (otec platil mesačne 30,- eur, rozdiel medzi sumou 80,-

eur a 30,- eur je 50,- eur, čo za 4 mesiace predstavuje 200,- eur). Na zapltenie zameškaného výživného mu súd povolil splátky po 10,- eur mesačne.

45. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.