

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/49/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010637
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3115010637.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.07.2017 v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Schmidtovej a prísediacich Ing. Hany Gallovej a Vladimíra Gaža takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

F. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., ul. A. XX, t. č. Y. B.

je v i n n ý , ž e

dňa 09.02.2014 v čase o 12.25 hodine v G. republike, X. X - Q. mesto, F. ul. č. XX, vstúpil do predajne F. MQ, kde pristúpil k predajnému pultu, pri ktorom stála predavačka - poškodená A. O. Z., rok narodenia XXXX, a pod zámienkou rozmenenia bankovky v hodnote 100,- Kč sa nahol k otvorenej pokladni a snažil sa z nej odcudziť finančnú hotovosť, čo sa mu nepodarilo, nakoľko poškodená pokladňu rýchlo zatvorila, po čom obvinený F. V. násilne chytil poškodenú za obe zápästia a snažil sa ju zatiahnuť do zadnej časti predajne, kde sa mu poškodená vyšmykla, utiekla von z predajne a výkladom sledovala, ako obvinený prehľadáva skrinky za pultom s pokladňou, kde našiel finančnú hotovosť v bližšie nezistenej výške no viac ako 1.000,- Kč (36,36€), ktorú si zobral a následne z predajne odišiel preč, čin spáchal na chránenej osobe a spôsobil poškodenú A. O. Z. bližšie nezistenú škodu vo výške viac ako 1.000,- Kč (36,36 €),

t e d a

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal na chránenej osobe - na osobe vyššieho veku

č í m s p á c h a l

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona, podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona s poukazom na § 39 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku sa poškodená Z. A. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. X - Q. F., ul. J. XXXX/XX, G. republika, odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

L. 23.04.2015 bola na Okresný súd Trenčín doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Trenčín č. k. 1Pv 589/2014/3309-22 zo dňa 20.04.2015 na obvineného F. V., nar. XX.XX.XXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný F. V. sa na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.07.2017 po zákonom poučení podľa § 34, § 121 a podľa § 257 Tr. poriadku k spáchaniu žalovaného skutku priznal a urobil vyhlásenie o svojej vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Súd jeho vyhlásenie o vine zo spáchania žalovaného skutku následne prijal, nakoľko na podklade výsledkov doposiaľ vykonaného vyšetrovania nemal pochybnosti o vine obžalovaného a neboli zistené okolnosti vylučujúce trestnosť, resp. protiprávnosť jeho konania. Súd sa taktiež stotožnil s právnou kvalifikáciou stíhaného skutku podľa obžaloby.

Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jeho nepríčetnosti alebo prípadne jeho zmenšenej príčetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, t. j. zavinenia, konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu, t. j. chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený Trestným zákonom. Objektom je ochrana fyzickej osoby (poškodenej), ktoré bolo konaním obžalovaného porušené, nakoľko obžalovaný naplnil aj objektívnu stránku stíhaného trestného činu, teda zločinu lúpeže § 188 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona ako na to poukazovala aj obžaloba, keďže obžalovaný sa dopustil konania na chránenej osobe - na osobe vyššieho veku.

Z dôvodu prijatia vyhlásenia obžalovaného o vine zo spáchania žalovaného skutku súd v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku už nevykonal dokazovanie čo do viny, ale svoju ďalšiu činnosť zameril len na vykonanie dokazovania čo do výroku o treste.

Na hlavnom pojednávaní preto súd vykonal len dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste, a to oboznámením aktuálneho odpisu registra trestov, lustráciou z STA, lustráciou v evidencii priestupkov, správy o povesti.

Z oboznámeného aktuálneho odpisu registra trestov vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ dvanásťkrát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, na území Slovenskej republiky naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/152/2014 zo dňa 16.09.2014 právoplatný 03.10.2014, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona. Následne bol súdený súdmi G. republiky trikrát opäť pre majetkovú trestnú činnosť, pričom toho času vykonáva trest odňatia slobody uznaný rozsudkom A. súdu I., sp. zn. Ntc11/2016 zo dňa 26.04.2016 na území Slovenskej republiky.

Z oboznámenej lustrácie v evidencii priestupkov vyplynulo, že obžalovaný bol trikrát priestupkovo riešený, naposledy v roku 2013 pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR číslo 372/1990 Zbierky o priestupkoch v znení neskorších predpisov, bola mu uložená bloková pokuta vo výške 30,- €.

Súd zväzil všetky rozhodné skutočnosti dôležité pre určenie druhu a výmery trestu. Pri rozhodovaní o treste súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol na zistenie dvoch poľahčujúcich okolností na strane obžalovaného, a to podľa § 36 písm. l) Tr. zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a podľa § 36 písm. n) Tr. zákona (napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti). Preto súd po „úprave“ trestnej sadzby trestu odňatia slobody uvedenej v najprísnejšom odseku stíhaného trestného činu, t.j. podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona (základná sadzba od 7 až 12 mesiacov), podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona vychádzal z upravenej sadzby za použitia tiež § 39 Tr. zákona.

Vzhľadom na to, že sa žalovaného skutku dopustil skôr ako bol rozsudkom iného súdu (Okresný súd Martin sp. zn. 3T/152/2014 zo dňa 16.09.2014, právoplatný 03.10.2014) vyhlásený iný odsudzujúci rozsudok, súd za použitia § 42 ods. 1 Tr. zákona ukladal trest súhrnný za súčasného zrušenia výroku o treste predchádzajúceho rozsudku, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

S poukazom na vyššie uvedené preto súd uložil trest súhrnný v trvaní 4 (štyri) roky nepodmienečne za použitia § 39 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zákona vzhľadom na odstup času, ako aj s poukazom na okolnosti prípadu, pretože je toho názoru, že by použitie základnej trestnej sadzby stanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Znížil teda trest odňatia slobody pod spodnú hranicu základnej trestnej sadzby.

Na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko odsúdený bol pred spáchaním tohto trestného činu v posledných 10 rokoch vo výkon trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin.

Takto uložený trest podľa názoru súdu spĺňa všetky potrebné atribúty uvedené v § 34 ods. 1 Trestného zákona.

Vzhľadom na skutočnosť, že poškodená nedoložila súdu všetky potrebné podklady pre rozhodnutie o škode v rámci trestného konania súd v súlade s ustanovením § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázal s nárokom na náhradu škody poškodenú Z. A. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. X - Q. F., ul. J. XXXX/XX, G. J., na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.