

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 17Csp/60/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216225166  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Géciová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7216225166.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706 proti žalovanému: I. H., F.. XX.X.XXXX, Z. X, P., v konaní o zaplatenie 165,95€ s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Košice II č. k. 17Csp/60/2016-17 zo dňa 15.2.2017.

II. Konanie zastavuje.

III. Vracia žalobcovi súdny poplatok vo výške 9,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s., CVFT, Thurzova 1, 042 21 Košice, v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

IV. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.10.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia 165,95 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 17Csp/60/2016-17zo dňa 15.2.2017, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť. Po následnom šetrení súdu bolo zistené, že žalovaný zomrel dňa 27.9.2014, teda ešte pred začatím predmetného súdneho konania. Vzhľadom na to, že žalovaný zomrel pred začatím konania, nemá procesnú subjektivitu, a preto súd v zmysle ust. § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz zrušil.

3. Podľa § 7 ods. 1, ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

4. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

5. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. V zmysle citovaných ustanovení súd rozhodol o zastavení konania, keďže žalovaný nemá procesnú subjektivitu a je vylúčené použitie § 63 CSP z dôvodu, že smrť žalovaného nenastala počas konania, ale ešte pred jeho začatím.

8. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, žalobca má nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku zo žaloby, kráteného o 6,70 eur, t.j. vo výške 9,80 eur. Súd preto krátený súdny poplatok vrátil podľa uvedených zákonných ustanovení žalobcovi. Súdny poplatok vráti žalobcovi spoločnosť Slovenská pošta a.s. ako prevádzkovateľ systému (§ 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.).

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Žalobca podaním žaloby proti subjektu bez procesnej subjektivity procesne zaviniť zastavenie konania, a preto by mal súd podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznať náhradu trov konania protistrane. Ako protistranu však žalobca označil fyzickú osobu nedisponujúcu nie len procesnou, ale ani hmotnoprávnou subjektivitou. Vzhľadom na absenciu procesnej subjektivity žalovaného, mu však súd nemôže priznať, resp. nepriznať náhradu trov konania, a preto o trovách konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti prvému a tretiemu výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti druhému a štvrtému výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).