

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7C/421/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815206863
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6815206863.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudcom JUDr. Ľubomírom Šablom, v právnej veci navrhovateľky: N. D., P. XX.XX.XXXX, X. Y. X., D. XX/XXX, právne zast. JUDr. Radkou Rešutíkovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Spojova 2, 974 01 Banská Bystrica, proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté: J. D., P. XX.XX.XXXX, X. Y. B. XX a mal. dieťaťu: N. D., P. XX.XX.XXXX, X. Y. X., D. XX/XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Určuje, že J. D., P. XX.XX.XXXX, Z.. Č.: XXXXXX/XXXX nie je biologickým otcom maloletej N. D., P. XX.XX.XXXX, Z.. Č.. XXXXXX/XXXX, zapísanej v knihe narodení Matričného úradu Rimavská Sobota vo zväzku 86, ročník 2014, na str. 179, pod poradovým číslom 501, narodenej z matky N. D., P. XX.XX.XXXX, Z.. Č.. XXXXXX/XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

J. D., P. XX.XX.XXXX, Z.. Č.: XXXXXX/XXXX je povinný nahradiť štátu trovy konania vo výške 371,92 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu navrhovateľky sa na tunajšom súde vedie konanie o zapretie otcovstva J. D., P. XX.XX.XXXX k mal. N. D., P. XX.XX.XXXX.

2. Keďže všetci účastníci konania oprávnení podať odvolanie voči prvému a druhému výroku tohto rozsudku sa na pojednávaní konanom dňa 25.07.2017 odvolania výslovne vzdali, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie týchto výrokov (§ 221 Civilného sporového poriadku).

3. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

4. Súd ďalej rozhodol o trovách štátu, nakoľko o nich v zmysle § 57 CMP rozhoduje aj bez návrhu.

5. Nakoľko CMP neobsahuje bližšie ustanovenia, ako má súd o náhrade trov štátu rozhodovať, súd vychádzal prioritne zo zásady úspechu v konaní, t.j. z výsledku konania. Štátu vznikli v tomto konaní trovy spojené so znaleckým dokazovaním spočívajúce v znalečnom priznanom ustanovenému znalcovi uznesením č. k. 7C/421/2015 - 49 zo dňa 07.02.2017 vo výške 371,92 Eur. Navrhovateľka bola v konaní úspešná, nakoľko jej návrhu vo veci samej bolo vyhovené, štát teda voči nej nemá podľa výsledku konania právo na náhradu trov, ktoré platil. Maloleté dieťa nebolo uznesením č. k. 7C/421/2015 - 17 zo dňa 09.02.2016 zaviazané na zloženie preddavku na trovy znaleckého dokazovania, nakoľko sú u

neho splnené podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov. Preto ani ono nie je povinné nahradiť štátu trovy konania, ktoré platil. Muž, ktorého otcovstvo sa v tomto konaní zapieralo bol zaviazaný na zloženie preddavku, nakoľko na výzvu súdu neuviedol a nepreukázal svoje príjmové, výdavkové a majetkové pomery, avšak tento preddavok nezaplatil, preto trovy znaleckého dokazovania platil štát. Nevykonanie znaleckého dokazovania pre nezloženie preddavku v tomto konaní neprichádzalo do úvahy, nakoľko znalecké dokazovanie nariadil ex offa súd v záujme mal. dieťaťa, ktoré má právo poznať svojich biologických rodičov. Keďže muž, ktorého otcovstvo sa v tomto konaní zaprelo, teda proti ktorému v zmysle hmotnoprávnej úpravy (§ 88 zákona o rodine) návrh na zapretie otcovstva smeroval, nemal v konaní úspech a bol povinný zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania, súd ho zaviazal na náhradu trov, ktoré za neho zaplatil štát. Súd použijúc princíp uvedený v článku 3 CMP preto rozhodol o náhrade trov štátu tak, ako je uvedené v treťom výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti prvému a druhému výroku tohto rozsudku nemožno účinne podať odvolanie, pretože po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci účastníci konania o zapretie otcovstva odvolania výslovne vzdali. Doručenie tohto rozsudku má v tejto časti za následok jeho právoplatnosť.

Proti tretiemu výroku tohto rozsudku o náhrade trov konania štátu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku cestou Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v štyroch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní je nevyhnutné popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci, alebo
- i) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva odvolania aj voči tretiemu výroku tohto rozsudku, toto právo nemajú.