

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/46/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517202665  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8517202665.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. deti: E. U., nar. XX.X.XXXX, M. U., nar. XX. X. XXXX, A. U., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. R., ul. Z. XX, mal. Z. U., nar. XX.X.XXXX a mal. X. U., nar. X.X.XXXX, obaja trvale bytom E. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, deti rodičov, otec: Z. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XXX, matka: Z. U., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. R., ul. Z. XX, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd z a m i e t a návrh na zrušenie výchovného opatrenia.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením sp. zn. 4P/23/2016 zo dňa 3.5.2017 súd začal konanie z úradnej povinnosti o návrhu na zrušenie výchovného opatrenia, dohľadu, keďže v tom čase zistil, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel a je dôvod na jeho zrušenie.
2. Súd uznesením č.k. 2P/46/2017-6 zo dňa 25.5.2017 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.
3. Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie.
4. Rodičia mal. detí sa pojednávania napriek riadne a včas doručenému predvolaniu nezúčastnili, svoju neúčasť nijakým spôsobom neospravedlnili, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.
5. Kolízny opatrovník, ÚPSVaR v Starej Ľubovni, na pojednávaní navrhol návrh na zrušenie výchovného opatrenia zamietnuť, pretože v rodine mal. detí došlo k zmene situácie. Otec detí je toho času vo väzbe, pretože jeho súčasná manželka podala naň trestné oznámenie. Matka mal. detí je na dovolenke v Nórsku, vrátiť by sa mala 31.7.2017 do času jej návratu sa o detí, ktoré sú v jej starostlivosti postará jej matka o detí, ktoré sú v starostlivosti otca sa stará matka otca detí. Naviac úrad dňa 24.7.2017 obdržal od polície správu, že mal. M. spáchal priestupok proti majetku, preto kolízny opatrovník doporučil uložiť nad výchovou mal. detí opakované výchovné opatrenie dohľad.
- .
6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka a oboznámil sa z obsahom listín tvoriacich obsah spisu, ako aj s pripojenými spismi týkajúcich sa starostlivosti súdu o mal. detí U. základe čoho ustálil, že tento skutkový stav:
7. Rozsudkom Okresného súdu v Starej Ľubovni č.k. 4P/23/2016-29 zo dňa 4.4.2016 súd určil nad výchovou mal. detí U. - E., M., A., Z. a X. výchovné opatrenie - dohľad. Dôvodom pre nariadenie

výchovného opatrenia boli opakované oznámenia rodičov o porušení rodičovských práv a povinnosti zo strany druhého rodiča. Cieľom bolo sledovanie ale hlavne zabezpečenie riadneho plnenia rodičovských práv a povinnosti aby maloleté deti neboli ohrozené na zdraví, výžive a všestrannom vývoji a zároveň aby boli dlhodobejšie sledované možnosti zabezpečovania starostlivosti o mal. detí zo strany rodičov a ich záujem o riadnu výchovu detí a riadne plnenie výkonu rodičovských práv a povinnosti.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka, ktorá bola doručená súdu dňa 17.7.2017 vyplynulo, že rodičia zlepšili starostlivosť o svoje mal. detí, úrad skonštatoval, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel a preto navrhol jeho zrušenie.

9. Od podania tejto správy sa v rodine mal. detí situácia podstatne zmenila. Súdu z jeho rozhodovacej činnosti je známe, že na základe trestného oznámenia súčasnej manželky otca detí, B. U., bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie otcovi mal. detí Z. U. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/ tr. zák. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 4Tp/14/2017 zo dňa 21.7.2017 bol otec mal. detí vzatý do väzby. Ďalej mal súd preukázané, že mal. M. U. sa dopustil priestupku proti majetku o čom bol kolízny opatrovník informovaný políciou dňa 24.7.2017.

10. Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

11. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Podľa názoru súdu s prihliadnutím na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenie, súd má za to, že výchovné opatrenie - dohľad vzhľadom na udalosti v rodine mal. detí v poslednom období nespĺnilo svoj účel. Otcovi mal. detí bolo vznesené obvinenie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby pre skutok, ktorého sa mal dopustiť voči svojej manželke B. U. v období od marca .2012 do 13.7.2017, mal. M. sa dopustil priestupku na úseku majetku ide o závažné skutočnosti, ktoré odôvodňujú záver, že uložené výchovné opatrenie - dohľad nespĺnilo svoj účel, preto súd návrh na jeho zrušenie zamietol.

13. Vzhľadom na súčasnú situáciu v rodine mal. detí je v ich záujme rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia - dohľadu, preto súd bude inciovať začatie takéhoto konania ex offio.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. (§ 59 ods. 1 C.m.p.)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.