

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/65/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6211010297
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6211010297.1

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. júla 2017 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD., o sťažnosti odsúdeného P. J. proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/126/2011 zo dňa 15.05.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. sa z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/126/2011 zo dňa 15.05.2017.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Veľký Krtíš rozhodol, že odsúdený P. J. sa neosvedčil v skúšobnej dobe z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/126/2011 zo dňa 05.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 2To/14/2012 zo dňa 23.02.2012 a trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov vykoná.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. odsúdeného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený v zákonnej lehote prostredníctvom svojho obhajcu sťažnosť. V písomnej sťažnosti uviedol, že po tom, čo bol v predmetnej veci odsúdený k podmienenému trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom v skúšobnej dobe viedol riadny život a dodržiaval podmienky probačného dohľadu. Probačný úradník v priebehu skúšobnej doby nevyužil opatrenia vyplývajúce z § 52 Tr. zák., hoci mal informácie o ukladaných správnych pokutách za činnosť, ktorú mal od majiteľa obchodnej spoločnosti nariadenú. Rozhodnutie o nariadení trestu považuje za rozporné so zákonom. Poukazuje na to, že je potrebné prihliadnúť na jeho celkové správanie počas celej skúšobnej doby. Súd by mal skúmať, či v skúšobnej dobe žil riadnym životom. Podľa neho znakom riadneho života je bezúhonnosť a najmä skutočnosť, že sa nedopustil ďalšej trestnej činnosti počas skúšobnej doby. Len samotná izolovaná skutočnosť, že sa dopustil priestupkov, za čo bol blokovo postihnutý nie je postačujúci na záver, že sa neosvedčil. Treba skúmať i charakter týchto priestupkov. V priebehu skúšobnej doby mu boli ukladané blokové pokuty vykázané v evidencii priestupkov. V súčasnosti je rôzne aplikovaná prax, čo sa týka zahľadania sankcie za priestupok. Blokové pokuty mu boli ukladané za konanie, ktoré vykonával pre spoločnosť ZEMKA s.r.o.

Táto spoločnosť začala mať problémy, čo sa týka spôsobu predaja poľnohospodárskych produktov. V tomto smere odkazuje na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica vydaný v rámci správneho konania, ktorý dospel k záveru, že nebolo preukázané, aby poľnohospodárske plodiny predávala táto spoločnosť ambulantne. On napokon plnil príkazy spoločnosti. V rámci zjednodušenia konania a jeho obmedzených možností, pri ďalších priestupkoch boli uhrádzané blokové pokuty z jeho strany, ktoré prvostupňový súd vyhodnotil ako priestupky. Vysvetľuje, že v rámci konania s obecnou políciou sa musel legitimovať občianskym preukazom a pokuty boli ukladané jemu ako zamestnancovi spoločnosti. Po predložení

spoločnosti tá ich spočiatku odmietala preplatiť, až neskôr ich zaradila do účtovnej evidencie. Spoločnosť ZEMKA s.r.o. vykonáva naďalej obchodnú aktivitu a vzhľadom na značné náklady právneho zastúpenia, prípady ďalších postihovaní blokovými pokutami okrem Mesta Prievidza už neriešila. Odsúdený ďalej uvádza, že inak žil riadnym životom, pracoval a angažoval sa spoločensky. Blokované pokuty vníma ako neadekvátny postup správnych orgánov, ktoré si okresný súd v rámci rozhodovania o osvedčení nesprávne vložil. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a vysloviť, že sa v skúšobnej dobe osvedčil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia ako i konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného možno považovať za plne dôvodnú.

Z predloženého trestného spisu pre krajský súd vyplynulo, že P. J. bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/126/2011 zo dňa 05.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 2To/14/2012 zo dňa 23.02.2012 odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia k súhrnnému trestu odňatia slobody na 3 roky, pričom mu bol trest podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 5 rokov, za súčasného uloženia probačného dohľadu. Skúšobná doba mu začala dňa 23.02.2012 a mala skončiť dňa 23.02.2017.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že odsúdený sa v skúšobnej dobe nedopustil žiadnej trestnej činnosti a plnil podmienky probačného dohľadu. Z registra priestupkov vyplýva, že bol v 22 prípadoch (nesprávne uvedené v prvostupňovom rozhodnutí, že v 37 prípadoch) postihnutý blokovými pokutami v rozmedzí 15,- až 30,- Eur, z toho v 7 prípadoch bol postihnutý takýmito blokovými pokutami Mestskou políciou Prievidza. Tieto priestupky boli kvalifikované ako nedovolený predaj tovaru.

Keď sa odsúdený v meste Prievidza bránil, že dodávku vykonáva za firmu ZEMKA s.r.o., tento priestupok bol postúpený mestskou políciou Mestskému úradu Prievidza, ktorý spoločnosť ZEMKA s.r.o. postihol pokutou 100,- Eur. Krajský súd Banská Bystrica rozhodnutím sp. zn. 23S 328/2013 zo dňa 03.04.2014 toto rozhodnutie Mestského úradu Prievidza zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s vyslovením právneho názoru. Krajský súd v rámci správneho konania popísal konanie zamestnanca spoločnosti tak, že pomocou ampliónu oznamoval dodanie poľnohospodárskych výrobkov, a to i na základe objednávky väčšinou pre dôchodcov, ktorí takýto spôsob dopravy a predaja vítali. Krajský súd takýto spôsob predaja nevyhodnotil ako ambulantný predaj. Mesto Prievidza potom správne konanie zastavilo. Aj ostatné blokované pokuty ukladané odsúdenému boli obdobného charakteru.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal uložené sankcie a plnil uložené povinnosti, súd vysloví, že sa v skúšobnej dobe osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd ponechať podmiennečne odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu a súčasne môže uložiť odsúdenému probačný dohľad, primerane predĺžiť skúšobnú dobu a ustanoviť doteraz neuložené primerané povinnosti a obmedzenia.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení pri rozhodovaní o neosvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe posudzuje súd celkové správanie sa odsúdeného v skúšobnej dobe. V danom prípade pri úvahe, či podmiennečne odsúdený viedol riadny život sa nemožno obmedziť len na konštatovanie, že odsúdený sa dopustil menej závažných priestupkov, za ktoré bol postihnutý blokovou pokutou, navyše pri použití analógie zákona, v tomto prípade Trestného zákona, sa takéto priestupky považujú za zahladené. Je potrebné uviesť, že ukladané blokované pokuty sú značne diskutabilné, ako to vyplýva aj z rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica v správnej veci navrhovateľa ZEMKA s.r.o. Veľký Krtíš proti odporcovi Mesto Prievidza o preskúmaní zákonnosti rozhodnutia, zrušil rozhodnutie Mestského úradu Prievidza, ktorý uložil tejto spoločnosti pokutu 100,- Eur za nepovolený predaj poľnohospodárskych výrobkov. Mestský úrad Prievidza správne konanie po vrátení veci zastavil. Aj ostatné postihy formou blokovaných pokút z iných miest vyznievali v rovnakom duchu, ako uvedené rozhodnutie Mesta Prievidza.

Krajský súd nevidel v týchto problematických priestupkoch, ktoré išli na vrub odsúdeného závažné porušenie podmienok podmiennečného odsúdenia, keď v ostatných oblastiach odsúdený žil riadnym a sporiadaným životom. Pre otázku, či má byť nariadený výkon trestu, pretože odsúdený nevyhovел podmienkam pre vedenie riadneho života je potrebné prihliadať k závažnosti porušenia podmienok pre vedenie riadneho života. Menej závažné vybočenie z hraníc riadneho života, ktoré nemarí účel trestu na

slobode možno potom v rámci verejného zasadnutia vyriešiť i náležitým napomenutím a dohovorom, a to i v rámci probačného dohľadu. Nariadenie výkonu citelného trestu za daných okolností sa potom javí pre odsúdeného a jeho rodinu ako neprimerane tvrdý zásah.

Krajský súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, pričom okresný súd v ďalšom odkazuje na ustanovenie § 52 ods. 2 Tr. zák.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.