

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 2Tos/32/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421010180  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Malatká  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5421010180.4

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marcely Malatkej a sudcov JUDr. Adriany Gallovej a JUDr. Vladimíra Kuráka, prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31. mája 2022, sťažnosť odsúdeného D. T. proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 7Nt/9/2021 zo dňa 29.3.2022 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného D. T. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Dolný Kubín postupom podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného D. T. na povolenie obnovy konania, vedeného na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 1T/40/1996.

Okresný súd napadnuté uznesenie zdôvodnil v podstate s poukazom na nasledovné:

Odsúdený D. T. bol rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 1T/40/1996 zo dňa 25.9.1996 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 8To/1115/1996 zo dňa 28.11.1996, právoplatným dňa 28.11.1996, uznaný vinným zo spáchania dvojnásobného trestného činu pohlavného zneužívania podľa § 242 ods. 1 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. (ďalej len Tr. zák.) a z dvojnásobného trestného činu vydierania podľa § 235 ods. 1 Tr. zák., keď od mája 1995 najmenej 20-krát pohlavne zneužil mal. S. L. a od septembra do októbra 1995 najmenej 10-krát pohlavne zneužil aj mal. J. L., pričom obidvom sa vyhrážal zabitím, ak to prezradia svojej matke. Za spáchanie tejto trestnej činnosti mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a na jeho výkon bol zaradený do I. nápravno-výchovnej skupiny.

Odsúdený návrh na povolenie obnovy konania podal vo vzťahu ku všetkým svojim odsúdeniam (v tejto veci sa konalo o návrhu na povolenie obnovy konania vo vzťahu k odsúdeniu právoplatným rozsudkom v trestnej veci Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 1T/40/1996). Návrh odsúdený odôvodnil tým, že trestnú činnosť nespáchal a v prípade skutkov, ktoré spáchal, tak konal ako plný invalidný dôchodca - psychiatrický pacient, v stave zmenšenej pričetnosti. Je psychiatricky chorý už od roku 1977, keď sa pokúsil pohlavne zneužiť svoju matku a táto to mala hneď konzultovať so psychiatrom. Aj v súčasnosti sa lieči na psychiatrii v Dolnom Kubíne. Cíti sa byť nevinný.

Súd zistil, že ohľadne právoplatného odsúdenia D. T. v konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 1T/40/1996, sa v danom prípade jedná o druhý návrh odsúdeného D. T. na povolenie obnovy konania. Predchádzajúce prvé konanie o návrhu na povolenie obnovy konania bolo na Okresnom súde Dolný Kubín vedené pod sp.zn. 2Nt/4/2020 a návrh odsúdeného bol zamietnutý. V prípade tohto predchádzajúceho konania odsúdený o povolenie obnovy konania žiadal z dôvodu, že v tom bol nevinný, keď ako schizofrenik len počúval prikazujúce neexistujúce hlasy, ktoré mu prikazovali, čo a ako má urobiť. Vtedy si neuvedomoval, že koná niečo protizákonné. Navyše, trestné konanie viedol okresný sudca z Dolného Kubína JUDr. Marián Sališ, ktorý bol od tej doby, čo protizákonne pojednával jeho osobu za pedofíliu z roku 1995, zaujatý.

Okresný súd v tejto veci už raz o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania rozhodol uznesením, sp.zn. 7Nt/9/2021 zo dňa 13.9.2021, ktorým podľa § 402 ods. 2 Tr. por. odmietol návrh odsúdeného D. T. na povolenie obnovy konania. Súd skonštatoval, že odsúdený v tomto návrhu na povolenie obnovy konania iba zopakoval svoj pôvodný návrh na povolenie obnovy konania a tento založil na tých istých skutočnostiach. Jediným novým dôvodom, ktorý odsúdený uviedol je, že ako 5-ročný sa mal dopustiť sexuálne motivovaného trestného činu proti svojej matke, čo bolo následne riešené s psychiatrom.

Na základe odsúdeným (prostredníctvom obhajcu) podanej sťažnosti Krajský súd v Žiline uznesením, sp.zn. 2Tos/77/2021 zo dňa 21.12.2021 uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 7Nt/9/2021 zo dňa 13.9.2021 postupom podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Krajský súd v rámci odôvodnenia uznesenia uviedol, že rozhodnutie okresného súdu je zmätočné, predčasné a tiež je výsledkom konania, v ktorom došlo k podstatnej vade. Výrok uznesenia okresného súdu, ktorým podľa § 402 ods. 2 Tr. por. odmietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania nekorešponduje s odôvodnením uznesenia, keď okresný súd v odôvodnení uznesenia síce na jednej strane uvádza, že odsúdený svoj návrh na povolenie obnovy konania založil na rovnakých dôvodoch ako v predchádzajúcom konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 2Nt/4/2020, no na strane druhej konštatuje, že jediným novým dôkazom je, že odsúdený ako 5-ročný sa mal dopustiť sexuálne motivovaného trestného činu proti svojej matke. Krajský súd navyše okresnému súdu vytkol aj vážne procesné pochybenie spočívajúce v tom, že okresný súd žiadnym spôsobom nereagoval a procesne sa nevysporiadal s tým, že odsúdený v rámci návrhu na povolenie obnovy konania navrhol vypracovanie znaleckého posudku, ktorým by bol posúdený jeho psychický stav. Krajský súd v závere zrušujúceho uznesenia okresnému súdu uložil, aby vo veci opätovne konal a rozhodol, pričom bude povinnosťou okresného súdu náležite sa vysporiadať a rozhodnúť o dôkaznom návrhu odsúdeného, ako aj náležite ustáliť povahu dôvodov návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania.

Postupujúc v súlade so zrušujúcim uznesením krajského súdu, okresný súd vo veci opätovne nariadil verejné zasadnutie na prejednanie návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania. Odsúdený sa vyjadril, že sa cíti byť nevinný. Ako nový dôkaz pre povolenie obnovy konania uvádza, že on je univerzál transsexuál, na čo sa malo prihliadať. Pokiaľ pôvodne žiadal o vypracovanie znaleckého posudku na jeho psychický stav, k tomuto sa vyjadruje, že na tomto netrvá a ako povie sudca, tak bude.

Na verejnom zasadnutí bol oboznámený znalecký psychiatricko-sexuologický posudok vypracovaný na odsúdeného D. T. v pôvodnom trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 1T/40/1996. Zo záverov tohto posudku vyplýva, že v tom čase u obvineného D. T. nebolo zistené duševné ochorenie, ani duševná porucha v užšom zmysle. U obvineného sa jedná o psychopaticky štrukturovanú osobnosť s agresívnymi a anetickými črtami, v čase páchania činu mohol obvinený rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a mohol svoje konanie ovládať. Znalci u obvineného nezistili žiadnu sexuálnu úchylku, či chorobnú závislosť na alkohole. Pobyť obvineného na slobode nie je nebezpečný. Psychopatická štruktúra osobnosti je stav trvalý, liečbou aj akýmkoľvek zdravotníckym opatrením neovplyviteľný. Znalci zhodne neodporučili žiadnu formu ochrannnej liečby.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, účelom ktorého je odstrániť nedostatky skutkových záverov niektorých právoplatných rozhodnutí, a to v takých prípadoch, kedy príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo po právoplatnosti rozhodnutia. Tými príčinami sú nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré odôvodňujú tento mimoriadny prielom do nezmeniteľnosti a záväznosti rozhodnutí vydaných v trestnom konaní. V konaní o povolení obnovy konania sa nezisťuje správnosť pôvodného rozhodnutia, ale posudzuje sa otázka, či by nové skutočnosti a dôkazy, ktoré boli súdu skôr neznáme, mohli odôvodniť iný záver o vine či treste než ten, ktorý vyplýva z pôvodného rozhodnutia. Pre povolenie obnovy konania je potrebné, aby vyšli najavo skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, pričom nemôže ísť o hocikaké nové skutočnosti, či dôkazy. Vzhľadom na mimoriadny charakter tohto opravného prostriedku sa kladú zvýšené požiadavky na kvalitu nových skutočností a dôkazov. Musí ísť preto o také nové skutočnosti a dôkazy, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste. Novou skutočnosťou sa rozumie najmä taká skutočnosť, ktorá nebola vôbec v pôvodnom konaní zisťovaná, resp. nebola predmetom dokazovania. Ide o objektívne existujúci jav. Za nové skutočnosti však nemožno považovať skutočnosti, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov, a to aj v tom prípade, keď sa s nimi súd nevyrovnal alebo ich prehliadol, príp. zle vyhodnotil (R 6/1997). Uvedené platí primerane aj o nových dôkazoch. Nové skutočnosti a dôkazy pritom nie sú predmetom povinného zisťovania v konaní o povolení obnovy konania, ale sú predkladané súdu spolu s návrhom na obnovu na posúdenie, či ich existencia v prípade pravdivosti môže vyvolať dôvodné pochybnosti o správnosti napadnutého rozhodnutia. Ak je na základe tohto posúdenia možné dospieť k záveru o vysokom stupni pravdepodobnosti, resp. predpokladu o tom, že na základe týchto

nových skutočností a dôkazov môže nastať zmena pôvodného rozhodnutia, súd obnovu konania povolí. V opačnom prípade musí návrh zamietnuť.

Súd v danej trestnej veci dospel k záveru, že tu nie sú nové skutočnosti, či dôkazy takej kvality, ktoré by odôvodňovali obnovu konania. Odsúdený v podstate navrhoval vykonať dva dôkazy, výsledky ktorých by mohli podľa neho odôvodňovať iné rozhodnutie vo veci samej. Odsúdený navrhoval vykonať znalecký posudok na zistenie jeho duševného (psychického stavu) a tiež na zistenie, že je transsexuál. Súd tieto dôkazy odmietol vykonať, predovšetkým z dôvodu, že od skutku, ktorý bol predmetom právoplatného odsúdenia, ubehlo takmer 27 rokov. Pri takomto dlhom časovom úseku nie je objektívne možné s úspechom zisťovať duševný stav odsúdeného v čase páchania skutkov. Súd navyše pripomína, že záver o duševnom stave odsúdeného bol vtedy konajúcemu súdu známy z obsahu znaleckého posudku, pričom vtedy konajúci súd tento posudok vyhodnotil tak, že odsúdený bol v čase páchania skutku príčetný. Vo vzťahu k navrhovanému dôkazu ohľadom transsexuality odsúdeného súd rovnako poukazuje na to, že od spáchania skutkov ubehlo takmer 27 rokov. Pri vývine jedinca všeobecne je doba 27 rokov tak dlhá, že vnímanie seba samého, v danej veci vnímanie odsúdeného ako ženy, sa mohlo niekoľkokrát zmeniť. Povedané inak, v čase páchania skutku sa ako transsexuál nemusel vnímať, o rok na to sa jeho vnímanie mohlo zmeniť, 10 rokov na to sa opätovne vnímal ako muž a dnes sa zase opätovne vníma ako žena. Skúmať transsexualitu v čase páchania skutkov po 27 rokoch je s pravdepodobnosťou rovnajúcou sa istote nemožné. Súd preto návrhy odsúdeného odmietol.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste. Súd preto návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený D. T. ihneď po jeho vyhlásení priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí. Zahlásenú sťažnosť odsúdený zdôvodnil prostredníctvom obhajcu písomným podaním zo dňa 14.4.2022, doručeným Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 14.4.2022, a to nasledovne:

Pokiaľ okresný súd postupom podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol jeho návrh na povolenie obnovy konania, argumentoval tým, že jeho návrh na vykonanie znaleckého posudku na zistenie jeho duševného (psychického) stavu odmietol vykonať predovšetkým z dôvodu, že od skutku, ktorý je predmetom právoplatného odsúdenia, ubehlo takmer 27 rokov.

Súd navyše konštatoval aj to, že záver o jeho duševnom stave bol konajúcemu súdu známy z obsahu znaleckého posudku vypracovaného v danom konaní (sp.zn. 1T/40/1996).

Za daných okolností súd uzavrel, že skúmať jeho transsexualitu v čase spáchania skutku po 27 rokoch je s pravdepodobnosťou rovnajúcou sa istote, nemožné.

Hoci teda z obsahu napadnutého uznesenia vyplýva, že sa okresný súd jeho návrhom zaoberal, je toho názoru, že jeho závery sú vecne nesprávne a že bolo skutočne na mieste navrhovaný posudok nechať vypracovať a postaviť tak naisto, aký bol jeho duševný stav v čase spáchania skutkov.

Uvedenú námietku považuje za dôvodnú napriek tomu, že skutočne v danom konaní bol vypracovaný znalecký posudok, keďže tento považuje za nesprávny a aj napriek tomu, že od spáchania skutkov ubehol dlhší čas.

Za týchto okolností navrhuje, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Prokurátor sa k dôvodom sťažnosti odsúdeného písomne nevyjadril.

Krajský súd považuje za potrebné na úvod pripomenúť nasledovné:

D. T. sa povolenia obnovy konania domáhal vo vzťahu k odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 1T/40/1996 zo dňa 25.9.1996 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 8To/1115/96 zo dňa 28.11.1996, právoplatným dňa 28.11.1996, ktorým bol uznaný vinným v bodoch 1) a 2) z dvojnásobného trestného činu pohlavného zneužívania podľa § 242 ods. 1 Tr. zák. a z dvojnásobného trestného činu vydierania podľa § 235 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

1) od konca mesiaca mája 1995 do 30.10.1995 v R. B. v byte P. L., najmenej 20 - krát zneužil maloletú S. L., nar. XX.X.XXXX a to tak, že po odchode jej matky P. L. v ranných hodinách do zamestnania ju

zavolať obžalovaný k sebe do obývacej izby, kde ju nútil, aby ho najprv masírovala po celom tele a potom pod hrozbou zabitia mu musela rukou masírovať pohlavný úd a orálne ho sexuálne ukájať až do výronu spermií, po čom sa jej vždy vyhráždala, že ak to prezradí svojej matke, tak ju zabije, neskôr sa musela pri jeho pohlavnom ukájaní vyzliecť donaha, pričom ju rukou hladil po jej tele, prirodzení a strkal jej prst do konečníka a v ranných hodinách dňa 30.10.1995 vykonal na nej súlož, čím jej spôsobil odreninu na hornom okraji konečníka v rozsahu 10 x 5 mm,

2) od začiatku mesiaca septembra 1995 do polovice mesiaca októbra 1995 v R. B., v byte P. L., jej dcéru J. L., nar. XX.X.XXXX najmenej 10 - krát po odchode jej matky P. L. v ranných hodinách do zamestnania, zavolať ku sebe do obývacej izby, kde túto nútil, aby ho najprv masírovala rukami po jeho tele, potom pod hrozbami zabitia mu musela rukou masírovať jeho pohlavný úd a sexuálne ho ukájať, aj orálne až do jeho ukojenia, po čom sa jej vždy vyhráždala, že ak toto prezradí svojej matke, tak ju zabije.

Za spáchanie tejto trestnej činnosti mu súd podľa § 242 ods. 1 Tr. zák., § 35 ods. 1 Tr. zák. (vzhľadom na uznanú vinu z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 1T/40/1996 zo dňa 29.5.1996 pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, 2 Tr. zák.) uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky. Za splnenia zákonných podmienok podľa § 39a ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do I. nápravno-výchovnej skupiny.

Vo veci právoplatného odsúdenia v konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 1T/40/1996 D. T. už v minulosti podal na súd návrh na povolenie obnovy konania, ako to vyplýva z pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 2Nt/4/2020. Odsúdený v tomto prípade o povolenie obnovy konania žiadal z dôvodu, že v čase skutkov mal byť nepričetný (ako schizofrenik len počúval neexistujúce hlasy, ktoré mu prikazovali, čo a ako má urobiť, pričom si vtedy neuvedomoval, že koná niečo protizákonné a súčasne, že vo veci rozhodoval sudca, ktorý bol zaujatý). Okresný súd Dolný Kubín uznesením, sp.zn. 2Nt/4/2020 zo dňa 25.6.2020, právoplatným dňa 24.7.2020, návrh D. T. z dôvodu podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania. V tejto súvislosti okresný súd poukázal na psychiatricko - sexuologický posudok, ktorý bol v pôvodnom trestnom konaní vypracovaný na D. T. znalcami MUDr. Danou Cóbelovou a MUDr. Jurajom Kosorinským. Menovaní znalci u D. T. nezistili duševné ochorenie, ani duševnú poruchu v čase páchania trestnej činnosti a ani pri vykonaní znaleckého vyšetrenia v roku 1995. Mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a mohol svoje konanie ovládať. D. T. chápal zmysel trestného konania. Znalcami mu nebola doporučená žiadna forma ochrannej psychiatrickej liečby. Tvrdenie D. T., že v čase spáchania trestného činu (rok 1995) bol duševne chorý (schizofrenik) súd vyhodnotil ako účelové. V konaní o povolenie obnovy konania neboli zistené žiadne také nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by buď samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli viesť k inému rozhodnutiu ohľadne viny alebo trestu. Pokiaľ odsúdený navyše namietal, že vo veci rozhodoval sudca, ktorý bol zaujatý voči jeho osobe, uvedené nepredstavuje dôvod na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 Tr. por.

V prípade tohto návrhu na povolenie obnovy konania už raz bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 7Nt/9/2021 zo dňa 13.9.2021, a to tak, že súd podľa § 402 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného D. T. na povolenie obnovy konania odmietol. Na podklade odsúdeným podanej sťažnosti Krajský súd v Žiline uznesením, sp.zn. 2Tos/77/2021 zo dňa 21.12.2021 uznesenie okresného súdu zrušil a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Okresný súd vo veci opätovne rozhodol uznesením, sp.zn. 7Nt/9/2021 zo dňa 29.3.2022, ktorým podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného D. T. na povolenie obnovy konania zamietol a ktoré je predmetom prieskumu tohto sťažnostného konania na podklade odsúdeným podanej sťažnosti.

Krajský súd na podklade aktuálne odsúdeným podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného D. T. bola podaná oprávneným subjektom, proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná, v zákonom stanovenej lehote, avšak nie je dôvodná.

Po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, bolo prvostupňovým súdom vykonané v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku a okresný súd postupoval dôsledne v intenciách predchádzajúceho zrušujúceho rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 2Tos/77/2021 zo dňa 21.12.2021. Výrok aktuálne preskúmaného (v

poradí druhého rozhodnutia okresného súdu o zamietnutí návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci odsúdeného D. T., vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 1T/40/1996 zodpovedá stavu veci a zákonu. Rovnako tak odôvodnenie napadnutého uznesenia okresný súd učinil zodpovedajúcim spôsobom v zmysle § 176 ods. 2 Tr. por. a v rámci zdôvodnenia uviedol konkrétne dôvody, pre ktoré nezistil splnenie zákonných podmienok na povolenie obnovy konania.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol náležite zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Povinnosť vyplývajúca z citovaného zákonného ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. por., t.j. zistiť skutkový stav veci náležite a v takej kvalite, aby o ňom nevznikli dôvodné pochybnosti, platí nielen pre rozhodovanie o otázke viny a trestu, či nároku na náhradu škody, ale aj pre rozhodovanie ktorejkoľvek otázky, ktorú treba v trestnom konaní riešiť. Uplatňuje sa v každom štádiu trestného konania, teda aj v konaní o povolenie obnovy konania. Preto náležite musí byť zistené tiež to, či sú splnené podmienky pre povolenie obnovy konania v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. Z týchto zistení treba vychádzať pri rozhodovaní, čo okresný súd dôsledne rešpektoval.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Prvostupňový súd v súlade so zákonom vyložil citované ustanovenie Trestného poriadku tak, že súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania v prvom rade musí skúmať existenciu nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych a až následne potom zisťuje, či takéto nové skutočnosti alebo dôkazy samy osebe alebo v spojitosti s už známymi môžu odôvodniť iné rozhodnutie týkajúce sa viny alebo trestu.

Krajský súd pripomína, že v konaní o povolení obnovy konania súd nemôže preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa pri rozhodovaní súd vyrovnal so všetkými okolnosťami a s obhajobou obvineného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. (R 33/1988). Konanie o návrhu na povolenie obnovy konania nie je totiž konaním založeným na revíznom princípe. Pri obnove konania sa rozhoduje, či nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia, môžu odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené v pôvodnom konaní.

V konaní o povolenie obnovy konania, ako už bolo uvedené, neplatí revízny princíp, preto je súd oprávnený zaoberať sa len tými výrokmi, pri ktorých navrhovateľ sa povolenia obnovy konania domáha. Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok v trestnom konaní je založená na skúmaní a hodnotení nových dôkazov a skutočností, ktoré sú súdu predložené ako reálne dôkazy a skutočnosti a súd musí skúmať, či v pôvodnom konaní tieto nové dôkazy a skutočnosti boli súdu známe a či majú význam v trestnom konaní z hľadiska ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. Citované ustanovenie upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatel'a, ako skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Netýkajú sa však zmeny právneho stavu, t.j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu.

Aj krajský súd je toho názoru, že v danom prípade neboli splnené podmienky uvedené v zákonom ustanovení § 394 ods. 1 Tr. por. pre povolenie obnovy konania. Pokiaľ ide o sťažnostné námietky odsúdeného, tieto sú v podstate súhrnom a opakovaním jeho tvrdení a dôvodov, ktoré uviedol v návrhu na povolenie obnovy konania a s ktorými námietkami sa súd prvého stupňa vysporiadal v napadnutom rozhodnutí.

Na zhrnutie, osobitne s prihliadnutím na sťažnostné námietky odsúdeného, považuje krajský súd za potrebné v konkrétnostiach upriamiť pozornosť na nasledovné:

Odsúdený žiadal povolenie obnovy konania z dôvodu, že sa cíti byť nevinným. Ako ďalší dôvod uviedol, že trestnú činnosť spáchal v stave zmenšenej príčetnosti, je psychiatricky chorý už od roku 1977, keď sa pokúsil pohlavne zneužiť svoju matku a táto to mala hneď konzultovať so psychiatrom a aj v súčasnosti sa lieči na psychiatrii. V tejto súvislosti aj žiadal v tomto konaní vypracovať znalecký posudok dvomi znalcami psychiatrami, ktorým by bol posúdený jeho psychický stav. Pri výsluchu k návrhu na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí pred okresným súdom po zrušení predchádzajúceho rozhodnutia okresného súdu krajským súdom a vrátení veci na ďalšie konanie a rozhodnutie odsúdený doplnil ďalší dôvod pre povolenie obnovy konania a to, že je univerzál transsexuál, že sa cíti ako žena, že je jemný a citlivý. Ohľadne uvedeného tiež navrhol v tomto konaní o povolení obnovy konania vypracovať znalecký posudok, že je transsexuál a že sa cíti ako žena.

Pokiaľ odsúdený žiadal o povolenie obnovy konania z dôvodu, že je nevinný, uvedené odsúdený konštatoval len vo všeobecnej rovine. K tomuto tvrdeniu neprodukoval žiaden nový dôkaz alebo snovú skutočnosť na preukázanie jeho neviny v pôvodnom konaní, čo je vôbec primárnou podmienkou pre povolenie obnovy konania v zmysle už vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. Uvedené teda nezakladá dôvod na povolenie obnovy konania. V tejto súvislosti sa žiada na tomto mieste pripomenúť, že v konaní o povolenie obnovy konania neplatí revízny princíp a teda v tomto konaní je neprípustné preskúmať správnosť postupu súdu v pôvodnom konaní, či správnosť rozsudku súdu v pôvodnom konaní. Rozhodovacia činnosť súdu v konaní o povolení obnovy konania sa zameriava na skúmanie existencie nových skutočností a dôkazov tvrdných a predložených tým, kto návrh na povolenie obnovy konania podáva a následne či tieto nové skutočnosti a dôkazy buď samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už známymi v pôvodnom konaní by mohli viesť k inému rozhodnutiu o vine, či treste.

Odsúdený ďalej povolenie obnovy konania žiadal z dôvodu, že trestnú činnosť spáchal v stave zmenšenej príčetnosti, je psychiatricky chorý už od roku 1977, keď sa pokúsil pohlavne zneužiť svoju matku a táto to mala hneď konzultovať so psychiatrom a aj v súčasnosti sa lieči na psychiatrii. Pri výsluchu k návrhu na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí pred okresným súdom ešte navyše doplnil ďalší dôvod pre povolenie obnovy konania a to, že je univerzál transsexuál a že sa cíti ako žena, je jemný a citlivý. V prípade tvrdení odsúdeného, že je psychiatricky chorý už od roku 1977, keď sa pokúsil pohlavne zneužiť svoju matku a táto to mala hneď konzultovať so psychiatrom a že odsúdený je transsexuál a cíti sa ako žena, sa síce jedná o nové skutočnosti, v pôvodnom konaní neznáme, avšak aj krajský súd sa stotožňuje so záverom okresného súdu, že tieto nie sú spôsobilým podkladom pre povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. Akúkoľvek novú skutočnosť prezentovanú navrhovateľom (v tomto prípade odsúdeným) nie je možné hodnotiť izolovane, ale túto je potrebné posudzovať v kontexte aj ďalších dôkazov vykonaných v pôvodnom konaní. Takýmto postupom krajský súd totožne s okresným súdom dospel k záveru, že ani tieto odsúdeným nové tvrdené skutočnosti nezakladajú dôvod na povolenie obnovy konania. Krajský súd tvrdenia odsúdeného, že sa v roku 1977 pokúsil pohlavne zneužiť svoju matku, od tohto roku je psychiatricky chorý a navyše je transsexuál cítiaci sa ako žena, vyhodnotil ako účelové tvrdenia odsúdeného pre dosiahnutie povolenia obnovy konania. Na odsúdeného (v tom čase obvineného) D. T. bol vypracovaný znalecký psychiatricko - sexuologický posudok znalcami MUDr. Danou Cóbelovou a Jurajom Kosorinským v pôvodne vedenom trestnom konaní dňa 26.11.1995, ktorý je v spisovom materiáli Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 1T/40/1996 založený na č.l. 163-178 spisu. V rámci vypracovania znaleckého posudku bol D. T. aj riadne znalcami vyšetrený dňa 16.11.1995. Hoci mu boli znalcami cielene kladené otázky aj ohľadne jeho zdravotného, psychického stavu a jeho rodiny (vrátane rodičov), D. T. znalcom neuvádzal nič také, čo aktuálne tvrdí, že je psychiatricky chorý už od roku 1977, keď sa pokúsil pohlavne zneužiť svoju matku, ktorá to mala hneď konzultovať so psychiatrom a že je transsexuál, že sa cíti ako žena. Odsúdený sa výslovne vyjadril, že je normálny, zdravý, doteraz u psychiatra nebol (str. 6 predmetného znaleckého posudku). Znalci v

záveroch znaleckého posudku dospeli k tomu, že u D. T. nebolo zistené duševné ochorenie, ani duševná porucha v užšom zmysle, v minulosti, v čase páchania trestnej činnosti, ani aktuálne pri znaleckom vyšetrení. Jedná sa u neho o psychopaticky štrukturovanú osobnosť, s agresívnymi a anetickými črtami. V čase páchania trestnej činnosti mohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a mohol svoje konanie ovládať. V súvislosti so sledovanou trestnou činnosťou neboli jeho rozpoznávacie, ani ovládacie schopnosti narušené, ani pri zohľadnení skladby osobnosti. Chápe zmysle trestného konania. U D. T. nebola znalcami zistená ani žiadna sexuálna úchyľka (str. 13 znaleckého posudku). V súvislosti s vyššie uvedeným konštatovaním krajského súdu o účelovosti tvrdení odsúdeného D. T. v tomto konaní o povolení obnovy konania, že je psychiatricky chorý už od roku 1977, kedy sa pokúsil pohlavne zneužiť svoju matku a že je univerzálny transsexuál, že sa cíti ako žena, krajský súd tiež poukazuje na obsah pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 2Nt/4/2020. Z tohto spisového materiálu sa zisťuje, že odsúdený sa v tejto veci už v podstate v nedávnej minulosti domáhal povolenia obnovy konania návrhom, ktorý bol doručený Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 18.3.2020, kde uvádzal zas iný dôvod pre povolenie obnovy konania a síce, že v spáchaní trestnej činnosti bol nevinne, keď ako schizofrenik len počúval prikazujúce neexistujúce hlasy, ktoré mu prikazovali, čo a ako má urobiť a nevedomoval si, že koná niečo protizákonné (návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v tomto predchádzajúcom konaní bol právoplatne zamietnutý). Odsúdený pritom v tomto predchádzajúcom návrhu na povolenie obnovy konania neuvádzal nič o tom, čo tvrdí v tomto konaní o povolení obnovy konania, že je psychiatricky chorý už od roku 1977, kedy sa pokúsil pohlavne zneužiť svoju matku a že je univerzálny transsexuál a cíti sa ako žena. Je tiež dôležité uviesť, že novú skutočnosť, že odsúdený je univerzálny transsexuál a cíti sa ako žena, v tomto konaní o povolení obnovy konania odsúdený vôbec neuvádzal už v návrhu na povolenie obnovy konania, ale až dodatočne, pri výsluchu k návrhu na verejnom zasadnutí pred okresným súdom, po zrušení predchádzajúceho rozhodnutia okresného súdu krajským súdom a vrátení veci na nové konanie a rozhodnutie. Nakoľko v prípade v tomto konaní odsúdeným tvrdené nové skutočnosti sú zjavne účelovým tvrdením odsúdeného s cieľom dosiahnuť povolenie obnovy konania, okresný súd tiež postupoval správne, keď odmietol dôkazné návrhy odsúdeného v tomto konaní o povolení obnovy konania, a to vypracovanie znaleckého posudku dvomi znalcami na posúdenie psychického stavu odsúdeného a vypracovanie znaleckého posudku na zisťovanie, že je odsúdený transsexuál. Krajský súd tiež záverom uvádza, že tak okresný, ako aj krajský súd v pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 1T/40/1996 poukázali na viaceré konkrétne dôkazy, ktoré D. T. usvedčovali zo spáchania trestnej činnosti, z ktorej bol uznaný vinným a bol mu za jej spáchanie uložený trest.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného krajský súd vyhodnotil sťažnostné námietky odsúdeného D. T. ako nedôvodné a z tohto dôvodu aj neakceptovateľné. Konštatovanie súdu prvého stupňa, že nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por., je zákonné a správne, a preto zákonný je i jeho postup, keď podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného D. T. na povolenie obnovy konania. Krajský súd preto postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Vo vyššie uvedenom ide o podstatné dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Senát rozhodol pomerom hlasov 3 za a 0 proti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.