

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/52/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714212141
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5714212141.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanému X. P., R.. XX.XX.XXXX, T. D. D., T. XXX, v konaní o zaplatenie 314,24 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Záhlavie písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Martin sp.zn. 10C/52/2015-57 zo dňa 9.7.2015 sa v časti dátumu narodenia žalovaného opravuje tak, že správne znie:

„X. P., R.. XX.XX.XXXX“

V ostatných častiach ostáva rozsudok nezmenený.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 10.9.2014 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 314,24 eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania.
2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp.zn. 10C/52/2015-57 zo dňa 9.7.2015.
3. Podaním doručeným súdu dňa 15.5.2017 požiadal žalobca o vydanie opravného uznesenia, ktorým by súd opravil v záhlaví vyššie uvedeného rozsudku dátum narodenia žalovaného, ktorý je v rozsudku nesprávne uvedený. Správny dátum narodenia žalovaného je X.X.XXXX.
4. Podľa ust. § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
5. Súd preskúmal návrh na opravu rozsudku, oboznámil sa so súdnym spisom tunajšieho súdu a zistil, že pri písomnom vyhotovení predmetného rozsudku došlo k písárskej chybe v časti uvedenia dátumu narodenia žalovaného. Ako vyplýva z lustrácie v Registri obyvateľov, dátum narodenia žalovaného S. X.X.XXXX. Takto bol žalovaný označený aj v podanej žalobe. K nesprávnemu uvedeniu dátumu narodenia žalovaného v záhlaví rozsudku došlo zrejme len v dôsledku písárskej chyby.
6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, citované ustanovenie C.s.p. a zistenú chybu v písomnom vyhotovení rozsudku, súd týmto osobitným uznesením opravil túto zrejmu nesprávnosť v záhlaví rozhodnutia tak, aby rozsudok okresného súdu bol v úplnej zhode a v súlade so skutočným stavom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.