

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/525/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816205119  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3816205119.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Stanislavy Markovej a členiek JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Stanislavy Miklánkovej v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému: C. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., t.č. bytom M. XX, o zaplatenie 1 187,18 eur s prísl., o späťvzatí žaloby žalobcom po vydaní rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 27. júla 2016, č.k. 5C/77/2016-27, takto

### rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby žalobcom, rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 27. júla 2016, č.k. 5C/77/2016-27 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudok okresný súd, ako súd prvej inštancie, žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.
2. Rozsudok okresného súdu v zákonom stanovenej lehote odvolaním napadol žalobca.
3. V priebehu odvolacieho konania (po uplynutí lehoty na podanie odvolania) a predtým, ako odvolací súd o podanom odvolaní rozhodol, žalobca svojim podaním doručeným súdu dňa 10.04.2017 vzal žalobu späť a žiadal o vrátenie súdneho poplatku. Súčasne uviedol, že nepožaduje náhradu trov konania, ktoré mu v spore vznikli.
4. Odvolací súd späťvzatie žaloby doručil na vyjadrenie žalovanému. Žalovaný sa k späťvzatiu návrhu žalobcu písomne nevyjadril.
5. Od 01. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ktorým bol zrušený zákon č. 99/1963 Zb. O.s.p. v znení neskorších predpisov. Zákonom č. 160/2015 Z. z. - Civilným sporovým poriadkom v platnom znení (ďalej len „CSP“) došlo k rekodifikácii predchádzajúceho procesného kódexu - Občianskeho súdneho poriadku.
6. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.
7. V intenciách citovaného zákonného ustanovenia, keďže žalobca po rozhodnutí okresného súdu vzal svoju žalobu späť, odvolací súd bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385

CSP konštatoval, že boli splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 370 ods. 1, 2 CSP, pripustil späťvzatie žaloby, vydaný rozsudok zrušil a predmetné konanie zastavil.

8. Žalobca požiadal o vrátenie súdneho poplatku s poukazom na § 11 ods. 3 veta prvá zákona súdnych poplatkov, v zmysle ktorého poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

9. Žalobca zobral návrh na začatie konania späť po vydaní rozhodnutia vo veci samej, preto o vrátení súdneho poplatku nebolo možné rozhodnúť, nakoľko súdny poplatok sa stal súčasťou trov konania.

10. O trovách konania rozhodol odvolací súd na základe ustanovenia § 396 ods. 1 CSP v spojení s §255 ods. 2, § 256 ods. 1 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).