

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1To/77/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5808010701
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Polka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5808010701.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Polku a sudcov JUDr. Vladimíra Kuráka a JUDr. Vladimíra Sučika, na neverejnom zasadnutí konanom 25. júla 2017 vo veci odvolania podaného obžalovaným A. N., nar. XX.X.XXXX, proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, č.k. 4T/264/2008-1044 zo dňa 24.3.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 322 ods. 2 Tr. por. bez zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o vine a treste v r a c i a vec súdu prvého stupňa na doplnenie chýbajúceho výroku o uplatnenom nároku na náhradu škody.

odôvodnenie:

Dňa 29.6.2017 Krajskému súdu v Žiline bolo predložené odvolanie obžalovaného A. N. proti rozsudku Okresného súdu Námestovo vyhláseného vo veci vedenej pod sp.zn. 4T/264/2008 dňa 24.3.2017 spoločne so súdnym a vyšetrovacím spisom.

V rámci skúmania podkladov relevantných pre rozhodnutie odvolacieho súdu krajský súd zistil, že rozsudok napadnutý odvolaním obžalovaným A. N. neobsahuje žiaden výrok o uplatnenom nároku na náhradu škody poškodeného V. S.. Zo zápisnice o vyhlásení rozsudku z 24.3.2017 (č.l. 1037-1038) vyplýva, že výrok o náhrade škody vo vzťahu k poškodenému V. S. nebol ani vyhlásený na hlavnom pojednávaní. Dôvody, pre ktoré nebolo rozhodnuté o uplatnenom nároku na náhradu škody poškodeného V. S. nie sú zistiteľné ani z odôvodnenia písomného vyhotovenia odvolaním obžalovaného A. N. napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa.

Krajský súd poznamenáva, že zo zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného z 27.3.2005 (č.l. 300-305 vyšetrovacieho spisu) vyplýva, že poškodený V. S. uplatnil nároky na náhradu škody. Bolo povinnosťou súdu prvého stupňa ustáliť, či nárok na náhradu škody bol uplatnený riadne a včas a vyhlásiť rozhodnutie zodpovedajúce stavu veci o uplatnenom nároku poškodeného V. S.. O uplatnenom nároku na náhradu škody poškodeného V. S. rozhodol súd prvého stupňa v poradí prvým rozsudkom, ktorý bol vyhlásený 19.6.2014 a po zrušení označeného rozsudku konal ďalej s V. S. ako s poškodeným, ktorá skutočnosť vyplýva z úkonov samosudkyne v rámci prípravy hlavných pojednávaní, obsahu zápisníc o hlavnom pojednávaní a z reakcie samotného poškodeného V. S., ktorá je založená na č.l. 1027 spisu.

Na podklade uvedených zistení potom krajský súd postupom podľa § 322 ods. 2 Tr. por. bez zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o vine a treste vrátil vec súdu prvého stupňa na doplnenie chýbajúceho výroku o uplatnenom nároku na náhradu škody poškodeného V. S..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.