

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3P/101/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117214237
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Janics Bajánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1117214237.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: K. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. S. XX, XXX XX X. a T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. S. XX, XXX XX X., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova, 7/A, Bratislava, matky: T. R. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. S. XX, XXX XX X., práv. zast. mzlegal s.r.o., so sídlom X. 2425/2, 901 01 Malacky, IČO: 36 861 529, a otca: N. A. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, XXX XX X., v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie nasledujúceho znenia:

Matka je do času právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej oprávnená stretávať sa s maloletým K. W. nasledovne:

- od 14.08.2017 od 09:00 hod. do 26.08.2017 do 17:00 hod.

-každý páry kalendárny týždeň v mesiaci od piatka 16:00 hod. do nedele 17:00 hod.

Matka si maloletého K. v stanovenom čase preberie a odovzdá ho v bydlisku otca. Otec je povinný dieťa na styk s matkou riadne pripraviť.

Otec je do času právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej oprávnený stretávať sa s maloletým T. W. nasledovne:

- od 01.08.2017 od 09:00 hod. do 13.08. 2017 do 17:00 hod.

-každý nepáry kalendárny týždeň v mesiaci od piatka 16:00 hod. do nedele 17:00 hod.

Otec si maloletého T. v stanovenom čase preberie a odovzdá ho v bydlisku matky. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

II. Vo zvyšku súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením a platí až do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 3P/101/2017.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej zastúpená splnomocneným zástupcom sa spolu s návrhom vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému K. W., narodenému XX.XX.XXXX, a maloletému T. W., narodenému XX.XX.XXXX, doručeným súdu dňa 12.06.2017 domáhala nariadenia neodkladného

opatrenia, ktorým súd zverí maloletého T. a maloletého K. do osobnej starostlivosti matky, uloží otcovi maloletých povinnosť platiť výživné na maloletého K. v sume 800,- Eur mesačne a maloletého T. v sume 500,- Eur mesačne, a to až do doby právoplatného skončenia konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnila matka tým, že rodičia sú manželia, pričom deti boli od narodenia apriori väčšinu svojho života zvyknuté na ňu. Odkedy opustila spoločnú domácnosť, otec jej bráni v styku a starostlivosti o maloletého K.. Táto izolácia dieťaťa od matky negatívne zasahuje do jeho psychického stavu. Uvedené rozhodnutie urobil otec maloletých s úmyslom pomstiť sa jej za to, že od neho odišla. Mala za to, že zverením oboch detí do jej výlučnej osobnej starostlivosti sa zabráni riziku neočakávaného odňatia maloletého T. z jej faktickej starostlivosti. Otec maloletých jej na výživné prispieva sumou 1 000,- Eur mesačne a zvlášť uhradza náklady spojené so škôlkou a školou.

2. Otec maloletých podal dňa 13.06.2017 návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému K. a maloletému T.. Návrhom doručeným súdu dňa 20.06.2017 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí maloletého K. do osobnej starostlivosti, maloletého T. zverí do striedavej starostlivosti oboch rodičov a zároveň upraví styk oboch rodičov s maloletým T. počas školských prázdnin. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že realizácia jeho styku s maloletým T. závisí od vôle matky, samotné správanie matky a obmedzovanie kontaktu maloletého T. s otcom môže mať negatívny vplyv na jeho vývoj v tom zmysle, že jeho obraz o otcovi sa skreslí natoľko, že v budúcnosti si len veľmi ťažko obnovia prirodzené puto a rovnako obmedzenie styku maloletého T. s ním môže mať negatívny vplyv aj na vzájomný súrodenecký vzťah oboch maloletých.

3. Súd rozhodujúci o návrhoch oboch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia sa oboznámil s predmetnými návrhmi, listinnými dôkazmi pripojenými k návrhom a uznesením zo dňa 06.07.2017, č.k. 3P/101/2017, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletého T. W. do osobnej starostlivosti matky a maloletého K. W. do osobnej starostlivosti otca. Vo zvyšku návrhy oboch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

4. Otec podal dňa 17.07.2017 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý by súd zveril maloletého K. do osobnej starostlivosti otca, upravil by styk maloletého K. s matkou, zveril maloletého T. do osobnej starostlivosti matky a upravil by styk maloletého T. s otcom. Otec podal dňa 24.07.2017 doplnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom sa zmena oproti pôvodnému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeného súdu dňa 17.07.2017, týkala zmeny formulácie petitu a zmeny bežného styku rodičov s deťmi.

5. Súd rozhodujúci o návrhu otca na nariadenie na nariadenie neodkladného opatrenia sa oboznámil s predmetnými návrhmi otca, listinnými dôkazmi pripojenými k návrhom a zistil, že rodičia sa nevedia dohodnúť na realizácii styku so svojimi deťmi.

6. Neodkladné opatrenie možno v zmysle § 324 Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016 (ďalej len "CSP") nariadiť na návrh pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení.

7. Podľa § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Z citovaného ustanovenia, ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

10. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania,

miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane (platí aj pre účastníkov konania podľa CMP) uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

13. Vychádzajúc z uvedeného súd dospel k záveru, že v danom prípade je možné návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia čiastočne vyhovieť a upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletému K. a maloletému T. neodkladným opatrením.

14. Súd v záujme ochrany maloletých detí pred dôsledkami prípadného rodičovského konfliktu ohľadom styku otca a matky s maloletými deťmi pristúpil k úprave styku matky s maloletým K. a styku otca s maloletým T. neodkladným opatrením a do času právoplatnosti rozhodnutia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností upravil styk matky s maloletým K. v nevyhnutnom rozsahu tak, aby na jednej strane zodpovedal jeho veku a odôvodneným potrebám a na druhej strane, aby mu bolo umožnené rozvíjať vzťah so svojou matkou. S poukazom na uvedené súd upravil styk matky a maloletým K. každý páry kalendárny týždeň v mesiaci od piatka 16:00 hod. do nedele 17:00 hod.

Styk otca s maloletým T. súd upravil v nevyhnutnom rozsahu tak, aby na jednej strane zodpovedal jeho veku a odôvodneným potrebám a na druhej strane, aby mu bolo umožnené rozvíjať vzťah so svojim otcom. S poukazom na uvedené súd upravil styk otca s maloletým T. každý nepáry kalendárny týždeň v mesiaci od piatka 16:00 hod. do nedele 17:00 hod. Matke maloletého súd uložil povinnosť dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

15. Vzhľadom na prebiehajúce letné prázdniny a vzhľadom na neschopnosť rodičov vzájomne sa dohodnúť na organizácii letných prázdnin pre svoje deti dospel súd k záveru, že je potrebné v záujme ochrany maloletých detí upraviť styk rodičov s deťmi aj počas letných prázdnin. Súd pri úprave styku rodičov s deťmi počas letných prázdnin prihliadol na otcom predložené výpisy komunikácie s matkou, z ktorých vyplýva časový harmonogram matkou naplánovanej dovolenky v mesiaci august 2017 s deťmi, tak, aby počas nej mohli byť obe deti s matkou.

16. Súd návrh otca na zverenie maloletého K. do jeho osobnej starostlivosti a návrh otca na zverenie maloletého T. do osobnej starostlivosti matky zamietol z dôvodu, že uznesením tunajšieho súdu zo dňa 06.07.2017, č.k. 3P/101/2017-64 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletého T. W. do osobnej starostlivosti matky a maloletého K. W. do osobnej starostlivosti otca.

17. Vo zvyšku súd návrh otca na úpravu styku rodičov s maloletými deťmi počas ostatných školských prázdnin a bežného styku zamietol z dôvodu, že mal za to, že takýto návrh otca je nad rámec inštitútu neodkladného opatrenia, zmyslom ktorého je vykonanie okamžitého zásahu tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené. Styk detí s rodičmi, ako aj spoločný styk súrodencov, bude podľa názoru súdu takto nariadeným neodkladným opatrením zabezpečený v nevyhnutnom rozsahu tak, aby zodpovedal veku a odôvodneným potrebám detí a aby im bolo umožnené rozvíjať vzťah so svojimi rodičmi, ako aj súrodenecký vzťah navzájom. Navyše súd na rozhodnutie o styku detí s rodičmi v priebehu ostatných prázdnin považuje za potrebné poznať názor aj matky a aj maloletých detí, ktoré potrebuje vypočuť. Vzhľadom na skutočnosť, že vo veci je nariadené pojednávanie na deň 06.09.2017, do najbližších ďalších otcom uvádzaných prázdnin je dostatok času, kedy rodičom, v prípade ak sa nedohodnú, nič nebráni v podaní ďalšieho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom po uskutočnení vypočutí matky, ako aj detí, bude súd rozhodovať už poznajúc aj ich názor.

18. Súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia aj v časti týkajúcej sa zastupovania maloletých a správy ich majetku, majúc za to, že neodkladné opatrenie upravuje len nevyhnutné pomery maloletého dieťaťa tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené. V danom prípade v tejto časti otcom požadovanej úpravy práv a povinností rodičov

voči maloletým deťom súd nevzhladol potrebu okamžitého zásahu formou nariadenia neodkladného opatrenia.

19. Súd opätovne apeluje na oboch rodičov maloletých detí, aby na základe vzájomnej komunikácie vytvorili pre oboch synov také prostredie, aby boli prebiehajúce letné prázdniny, ako aj ďalšie mesiace, pre nich plné pozitívnych zážitkov a aby ich nepoznačili ich vzájomné nezhody, prameniace z ich vzťahových problémov.

20. Súd bude naďalej pokračovať v konaní 3P/101/2017, v ktorom po zabezpečení a vyhodnotení potrebných dôkazov rozhodne vo veci samej. Pojednávanie vo veci samej je vytyčené súdom na deň 06.09.2017 o 08.30 hod.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.