

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoP/36/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717208363
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6717208363.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov Mgr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD., ako členov senátu, v právnej veci starostlivosti o maloletú D. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka D. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. O., t.č. Y. hrad, O., a otca I. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom vo O., Q. 5, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody R. - T., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O. (ďalej v texte aj „úrad“) na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní úradu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/185/2017 - 17 zo dňa 21.06.2017, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že matka je povinná odovzdať maloletú do starostlivosti E. E. R.. V. XXX/XX,. S. - Q., dňom doručenia tohto rozhodnutia.

II. Matka j e p o v i n n á platiť maloletej výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred Detskému domovu Ilava - Klobušice, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Otec j e p o v i n n ý platiť maloletej výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred Detskému domovu Ilava - Klobušice, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd odvolaním napadnutým uznesením v zmysle §2 ods. 1, 2, §360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej v texte len „C.m.p.“), §324 ods. 1, §326 ods. 1, 2, §326 ods. 2, §328 ods. 1 a §325 ods. 2 písm. d) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte „C.s.p.“) zamietol návrh úradu na nariadenie neodkladného opatrenia o umiestnenie maloletej do ústavnej starostlivosti a určenie výživného od rodičov.

Návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovel, pretože v čase jeho rozhodovania neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu. Hlavný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia podľa úradu je skutočnosť, že matka spolu s maloletou nemá zabezpečené bývanie, nemá vyriešenú bytovú otázku, nemá trvalý ani prechodný pobyt a príbuzní už nie sú ochotní im naďalej poskytovať ubytovanie. Matke bola od 05.01.2017 do 31.05.2017 poskytovaná spolupráca na riešení bytového problému, sociálne poradenstvo, pomoc aj podpora priamo v prirodzenom prostredí rodiny, čo však pre jej nedôsledný prístup a zlé hospodárenie s finančnými prostriedkami - sociálnymi dávkami - neprinieslo žiadny efekt. Podľa názoru okresného súdu, z návrhu ani z jeho doplnenia nevyplýva, že zo strany matky dochádza k zanedbávaniu starostlivosti o maloleté dieťa v takom rozsahu, že by jeho zdravie a priaznivý vývoj boli vážne ohrozené. Nevyplýva, že by sa maloletá ocitla bez akejkoľvek starostlivosti, že by jej život, zdravie a priaznivý vývoj boli vážne narušené. Podľa §54 ods. 2 Zákona o rodine, za závažné ohrozenie

alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Ak je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa danú situáciu riešiť náhradnou rodinnou starostlivosťou, a to umiestnením maloletej D. v detskom domove, je potrebné podať návrh vo veci samej na nariadenie ústavnej starostlivosti, v ktorom konaní sa budú podrobnejšie preukazovať dôvody. Z návrhu nevyplýva, aké iné výchovné opatrenia uložil úrad v zmysle §12 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálno-právnej ochrane detí a o sociálnej kuratele (ďalej aj „z.č. 305/2005 Z.z.“), okrem dohľadu nad výchovou maloletej zo dňa 03.06.2016. Navyše, pri podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani nebolo preukázané, či v zmysle §15 citovaného zákona úrad zmenil alebo zrušil uložené výchovné opatrenie a rozhodoval o uložení iného, vhodnejšieho výchovného opatrenia, alebo či v zmysle §37 Zákona o rodine návrh na uloženie výchovného opatrenia podal súdu. Súd mal za to, že nie je preukázaná naliehavosť úpravy výkonu rodičovských práv a povinností neodkladným opatrením, ani opodstatnenosť návrhu, preto ho zamietol. O trovách konania rozhodol podľa §52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti uzneseniu o neodkladnom opatrení podal včas odvolanie úrad. Žiadal rozhodnutie súdu prvej inštancie zmeniť a návrhu vyhovieť v celom rozsahu. Rodina maloletého dieťaťa je mnohopočetná, matka s otcom žijú vo vzťahu ako druh a družka. Spolu majú XX detí; jedna dcéra je plnoletá, maloletá D. je zatiaľ u matky a ostatné deti sa nachádzajú v E. E. S. - Q.. Rodičia žili ako bezdomovci, otec detí je opakovane a aj toho času vo výkone trestu odňatia slobody. Matka odmietla umiestnenie v zariadení pre matky s deťmi. Krátkodobo žila u príbuzných vo O. T., avšak ku 30.06.2017 musela odísť, nemala tu vytvorené podmienky pre starostlivosť o dieťa. Je bez finančných prostriedkov, pretože hneď po výplate rodičovského príspevku spláca dlhy a celý mesiac si potom peniaze znovu požičiava a maloletej nemá z čoho zabezpečiť základné potreby.

Aktuálne sa matka s dcérou dočasne zdržiava na Y. X. vo O. u príbuznej v J. byte (s Y. deťmi - J. je O.ažko Y. - a s partnerom). Maloletá D. nemá vlastné lôžko, nemá zabezpečené prostredie pre zdravý rast a vývoj, ide o oblasť, kde sa vyskytujú rôzne parazitárne ochorenia (napr. vší, impetigo a podobne). Matka sa pri návšteve úradu vyjadrila, že ide len o prechodné ubytovanie, znova bola bez finančných prostriedkov, finančne jej pomohla príbuzná.

S rodinou pracuje rodinný asistent úradu za účelom osvojenia si rodičovských zručností; zo správ vyplýva, že matka nemá záujem osvojiť si rodičovské zručnosti a zabezpečiť tak primeranú výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa. V minulosti bola miera ohrozenia dieťaťa úradom vyhodnotená ako stredná; bolo uložené výchovné opatrenie, ktoré stále trvá, ale neplní svoj účel, a to aj napriek intenzívnej práci úradu a participujúcich inštitúcií. Od zamietnutia návrhu na neodkladné opatrenie došlo k zhoršeniu situácie v rodine. Rodinné prostredie je disfunkčné, matka neprejavuje snahu zmeniť a upraviť svoje rodinné a sociálne pomery. Mesto O. v súčasnej dobe nemá žiadne možnosti riešenia jej bytovej situácie, pretože pre pridelenie bytu nižšieho štandardu matka nespĺňa podmienku - dosiahnutie spodnej hranice požadovanej výšky príjmu. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku na maloletú D. vo výške 213,20 eur mesačne a 23,52 eur prídavku na dieťa; nie je schopná s finančnými prostriedkami hospodáriť, nie je vhodným morálnym vzorom pre maloleté dieťa. Je ohrozený bio-psycho-sociálny vývin maloletého dieťaťa. Je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie a dieťa umiestniť v detskom domove.

3. Podľa § 325 C.s.p. v spojení s § 2 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

4. Krajský súd, ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní, vec preskúmal v rozsahu §65 a §66 C.m.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle §385 C.s.p. a odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, považujúc odvolanie úradu za dôvodné, v zmysle §388 C.s.p. zmenil, pretože nezistil dôvod na jeho potvrdenie ani zrušenie.

5. Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že maloleté dieťa pochádza zo vzťahu rodičov, ktorí žijú v družskom pomere. Obaja sú bez domova, spolu majú XX maloletých detí. Starších X súrodencov bolo najprv na základe predbežného opatrenia (od 13.02.2012) a neskôr rozsudku o nariadení ústavnej starostlivosti Okresným súdom Zvolen č.k. 5P/435/2011 - 40 zo dňa 23.01.2012,

právoplatného 09.02.2012, umiestnené v E. E. S. - Q., v T. I. B. - T. K.. Najstaršia dcéra Y., nar. XX.XX.XXXX, je v súčasnosti plnoletá. Rodičia sa o deti od umiestnenia v detskom domove nezaujímajú, nekontaktujú ich, neplnia si ani vyživovaciu povinnosť. Dňa 24.07.2013 sa narodil matke maloletý Y., ktorý bol ihneď z nemocnice umiestnený do detského domova k súrodencom (uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 5PPom/10/2013 - 9 zo dňa 30.07.2013) a v súčasnosti na okresnom súde prebieha konanie o zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti.

Dňa 05.11.2015 sa matke narodila maloletá D.. Matka ešte pred jej narodením bola umiestnená v zariadení pre matky s deťmi v O. P., kde žili až do jedného roka maloletej. V januári 2016 bola maloletá hospitalizovaná; na základe hlásenia z nemocnice vo O. zo dňa 25.01.2016 o podozrení zo zanedbávania maloletej úrad osobne kontaktoval matku na adrese v tom čase trvalého pobytu Y. hrad X vo O.; po prepustení maloletej sa matka vrátila opäť do X. P.; úrad dňa 26.02.2016 navštívil maloleté dieťa. Zistil, že matka si už od príchodu do zariadenia (01.10.2015) požičiavala finančné prostriedky na stravu, často opúšťala zariadenie aj na niekoľko dní; po návrate z pôrodnice jej so starostlivosťou o dieťa pomáhali spolubývajúce, ktoré sa sťažovali na nedodržiavanie hygieny matkou, neporiadnosť a jej neschopnosť postarať sa o dcéru; adekvátnu starostlivosť maloletej D. bola schopná poskytovať len pod dozorom personálu zariadenia a za pomoci spolubývajúcich. Neskôr zariadenie opúšťala aj s dieťaťom i na niekoľko dní; po návrate uvádzala, že bola u rodiny; stalo sa, že sa vrátila z takejto „návštevy príbuzných“ do zariadenia s výrazne zhoršeným zdravotným stavom maloletej D., ktorý si vyžiadal jej ďalšiu hospitalizáciu (od 08.03.2016 do 15.03.2016). Dňa 30.03.2016 úrad vykonal pohovor s matkou, už na adrese Y. X. X O., kde žila u príbuznej R. X.; uviedla, že nemá peniaze, nemá čo jesť, po vyplatení rodičovského príspevku a rodinných prídavkov jej tieto peniaze hneď na pošte vezmú neznámi ľudia.

Po intervencii úradu matke bolo opätovne umožnené bývať v zariadení pre matky s deťmi v X. P. Dňa 03.06.2016 určil úrad dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa z dôvodu obavy, že matka nie je schopná zabezpečiť starostlivosť, vhodné bývanie, keďže vedie spôsob života bezdomovca. Úrad zistil, že voči matke je vedená exekúcia (Orange Slovensko, a.s. s dlžobou 897,81 eur), má nezaplatený nájom; úrad sa opakovane snažil zabezpečiť matke bývanie v zariadeniach pre pomoc rodinám (O. E., n.o., A.. Y. N. I. vo O., E. T. D. v P. P., E. E.F. P., O. V. P. v K.).

V novembri 2016 bola matka s maloletým dieťaťom umiestnená v A. T. T. v Q. na dobu jedného mesiaca s možnosťou predĺženia na ďalšie obdobie, ak bude dodržiavať interné predpisy; zmluvu mala uzavretú do 20.01.2017. Keďže zariadenie s maloletou dvakrát opustila bez podania informácie, kde sa nachádza, porušila vnútorný poriadok a zo zariadenie musela odísť.

Od 05.01.2017 do 31.05.2017 žila u D. P. vo O. T.. Počas tejto doby úrad spolupracoval s matkou na riešení bytového problému, bolo jej poskytované poradenstvo, pomoc aj podpora priamo v prirodzenom prostredí rodiny, kde maloletá D. žila. S matkou pracovala rodinná asistentka (vybudovanie rodičovských zručností, hospodárenie s finančnými prostriedkami, hľadanie náhradného bývania). Do spolupráce boli zahrnutí aj terénni sociálni pracovníci obce O. T., ktorí spolupracovali s úradom pri vykonávaní dohľadu nad výchovou maloletého dieťaťa. V tomto čase sa úrad snažil sprostredkovať vhodné bývanie pre matku s dieťaťom, avšak neúspešne; zo O. T. sa matka s maloletým dieťaťom presťahovala do lokality Y. X. vo O..

6. Odvolací súd na zistenie aktuálneho stavu telefonicky kontaktoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo Zvolene. Zistil, že úrad dňa 21.07.2017 podal návrh vo veci samej na nariadenie ústavnej výchovy nad maloletým dieťaťom na Okresný súd Zvolen ako súd príslušný s tým, že matka zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa, nezabezpečuje mu riadne stravu a opateru a nedokáže mu poskytnúť základné potreby ako je bývanie, hygienu, čím je ohrozený život a zdravie maloletého dieťaťa.

7. Krajský súd telefonicky zistil na Okresnom súde Zvolen, že dňa 21.07.2017 úrad podal návrh na nariadenie ústavnej výchovy, ktoré konanie je vedené pod sp.zn. 13P/17/2017.

8. Neodkladným opatrením dochádza k rýchlej, aj keď len dočasnej úprave právnych a faktických pomerov účastníkov alebo zabezpečeniu existujúceho, hoci nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia; jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť nároku, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Neodkladným opatrením sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov konania, takouto úpravou súd v neskoršom konaní nie je viazaný. Meritorným rozhodnutím môže súd o veci rozhodnúť inak.

9. V prejednávanej veci z návrhu podaného úradom ako i z predložených dokladov vyplýva, že na nariadenie neodkladného opatrenia boli nepochybne splnené zákonné požiadavky. Krajský súd na rozdiel od súdu prvej inštancie má za to, že je potrebné dočasne upraviť pomery na strane maloletého dieťaťa, ktoré bez takéhoto zásahu môže byť ohrozené na živote a zdraví. Z obsahu spisu vyplýva, že matka sa nedokáže postarať ani o svojich ďalších desať maloletých detí, všetky sú umiestnené v detskom domove. Maloletá D. má v čase rozhodovania krajským súdom X,X roka, teda je plne odkázaná na starostlivosť svojich rodičov, resp. dospelých. Úrad, klientky zariadení, v ktorých sa matka s dieťaťom nachádzala, sociálni a terénni pracovníci, ale aj nemocnica vo O., avizovali nedostatočnú starostlivosť matky o maloletú; dieťa bolo z tohto dôvodu aj hospitalizované. Napriek snahe všetkých zúčastnených osôb matka nie je schopná postarať sa o dieťa v takom útlom veku.

10. Súd prvej inštancie nerozhodol správne; ani jeho úvahy o povinnosti úradu podať návrh na nariadenie ústavnej výchovy nad maloletou nevychádzajú zo zákonnej úpravy ani z ustálenej súdnej praxe. Civilný súdny poriadok (napr. v čl. 5 ods.1, §23 ods.2 a nasl.), ale aj Občiansky súdny poriadok v minulosti (§81) ukladal povinnosť súdu za splnenia zákonných podmienok začať ex offo konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletá dieťa, ak na to existovali dôvody (princíp oficiality). Okresný súd nesprávne uzavrel, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, lebo úrad netvrdil ani nepreukázal potrebné skutočnosti a navyše, že úrad mal podať návrh vo veci samej, kde sa po dokazovaní ohľadom ne/starostlivosti matky rozhodne o prípadnom umiestnení maloletej do náhradnej rodinnej starostlivosti. Preto odvolací súd jeho uznesenie zmenil a uložil matke povinnosť, aby odovzdala maloletú D. do starostlivosti E. E. M. V. XXX/XX, S. - Q.; súčasne určil povinnosť obidvom rodičom platiť detskému domovu výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa, a to každému zvlášť.

11. Vzhľadom na zmenu rozhodnutia krajský súd rozhodol aj o trovách prvostupňového a odvolacieho konania pri nariadení neodkladného opatrenia, v súlade s §52 C.m.p., §262 ods. 1 a §396 ods. 1, 2 C.s.p..

12. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je
a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletému tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávneného premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).