

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7P/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2622202714
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2622202714.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. Š., nar. XX.XX.XXXX, obidve bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa matky A. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I., Q..R. XXXX/XX, štátnej občianky SR a otca K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. XXX, štátneho občana SR, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca voči mal. C. zo sumy 150,- € mesačne na sumu 220,- € mesačne, s účinnosťou od 01.06.2022, splatnou k rukám matky, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, vopred.

II. Súd tým m e n í rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 9P/45/2019-40 zo dňa 27.11.2019 v časti výroku o výške vyživovacej povinnosti otca voči maloletej C..

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa svojím návrhom doručeným Okresnému súdu Senica dňa 04.05.2022 domáhala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej C. zo sumy 150 € na sumu 250 € mesačne. Následne doplnila, že výživné žiada zvýšiť od 01.06.2022. Navrhla, aby súd upravil styk otca s maloletou na každý párnny víkend v roku od piatka do nedele bez bližšej špecifikácie. Ostatné dni, ako sú sviatky a prázdniny, navrhla ponechať na dohode rodičov. Svoj návrh odôvodnila zvýšenými nákladmi na potreby maloletej, ktorá od 01.09.2020 nastúpila do ZŠ a zmenu pomerov vidí aj na strane otca, u ktorého, podľa jej informácií, prišlo k zvýšeniu príjmu.

2. Otec s podaným návrhom nesúhlasil, argumentoval tým, že primerané výživné na maloletú dcéru je podľa jeho názoru 180 € mesačne a v tejto sume je ochotný výživné platiť.

3. Kolízny opatrovník odporučil otcovi zvýšiť vyživovaciu povinnosť primerane jeho zárobkovým možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom obidvoch rodičov s prihliadnutím na vek a opodstatnené potreby maloletej.

4. Súd vykonal dokazovanie spisom OS Senica sp.zn. 9P/45/2019 (č.l. 27), rodným listom maloletej C. Š. (č.l. 5), dokladmi o výdavkoch matky (č.l. 6-12, 13, 14-17), potvrdením o návšteve školy maloletej (č.l. 24), ročným zúčtovaním preddavkov na daň za rok 2021 (č.l. 25), správou ÚPSVaR Senica (č.l. 35), správou SP (č.l. 36), potvrdením o priemernom mesačnom zárobku matky (č.l. 38), správou kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov (č.l. 62), vyjadrením otca k návrhu matky (č.l. 63), potvrdením o príjme otca (č.l. 64), dokladmi o výdavkoch otca (č.l. 65-80, 85-88), ročným zúčtovaním preddavkov na daň za

rok 2019 a 2021 otca (č.l. 81-82), výplatnými páskami (č.l. 83-84) ako aj ostatným obsahom súdneho spisu a zistil tento skutkový stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 27.11.2019, č.k. 9P 45/2019 - 40, bola maloletá C. zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné v sume 150 € mesačne. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.12.2019.

6. Otec vo svojom písomnom vyjadrení doručenom dňa 27.05.2022 k návrhu matky na zvýšenie výživného uviedol, že náklady matky na starostlivosť o maloletú dcéru nie sú z jeho pohľadu oveľa vyššie ako tomu bolo pri poslednom rozhodovaní o výživnom. Príjem matky sa za tú dobu dosť zvýšil a kúpou bytu sa jej náklady zásadným spôsobom nezmenili, byt prerába spolu so svojím partnerom. Bránil sa tiež tým, že jeho príjem sa síce zmenil, ale nie tak radikálne ako matka uvádza. Navýšenie jeho mzdy je o 8,7%, dochádzkový príplatok firma neposkytuje, a preto z priemerného mesačného zárobku musí súd odpočítať platbu za zmluvnú dopravu a poplatok za stravu, čo je spolu cca 100 € mesačne.. Uviedol, že s dcérou trávi väčšinou každý víkend, niekedy je s ňou aj cez týždeň. Venuje sa jej aktívne tak, že závisle od počasia jazdia na bicykli, alebo sa hrajú na záhrade, spolu sa učia pestovať rastliny, často sa spolu učia, píšu úlohy a príležitostne chodia aj na výlety. Kупuje jej oblečenie, obuv a hračky, zabezpečuje stravovanie a ubytovanie, keď je C. u neho. Jazdenie na koni pre člena klubu, podľa otca, stojí 10 €, náklady na mobil, ktorý maloletej kúpil, je 5 €. O šetriacom účte, tvrdenom matkou, nemá vedomosť, dcéra má šetrenie zahrnuté v poisťnej zmluve. Dieťa je zdravé. Náklady na oblečenie, uvádzané matkou v sume 50 € mesačne, otec odmieta, lebo na dieťaťi takéto náklady nevidí, väčšinou je v tých istých veciach. Obuv s matkou kupujú striedavo a žiadny záujmový krúžok maloletá doteraz nenavštevovala.

7. Z potvrdenia zamestnávateľa matky SHARK AERO s.r.o. letisko Senica súd zistil, že jej čistý mesačný príjem za obdobie apríl 2021 - apríl 2022 bol vo výške 1.072,80 €.

8. Spoločnosť Volkswagen Slovakia, ktorá je zamestnávateľom otca, potvrdila, že priemerný mesačný príjem otca je 1.466,54 € v čistom. Za posledných 12 mesiacov u otca neboli vyplatené žiadne diéty zo služobnej cesty.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, oddelenie služieb pre občana zo dňa 24.05.2022 vyplynulo, že A. Š., nar. XX.XX.XXXX za obdobie posledných 12 mesiacov je poberateľka prídavku na jedno dieťa, aktuálne od 01/2022 doteraz vo výške 25,88 € mesačne, K. N., nar. XX.XX.XXXX za obdobie posledných 12 mesiacov nie je poberateľ žiadnej dávky/príspevku.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka s maloletou C. žije od januára 2022 v 3-izbovom byte, ktorého vlastníčkou je matka. Byt je v čiastočnej rekonštrukcii, ktorú rieši svojpomocne. V byte majú všetky potrebné veci. Mesačné poplatky hradí matka v sume - hypotekárny úver 309 €, nájomné 160 €, elektrina 30 €, plyn 10 €, pôžička v spoločnostiach Home Credit 32 € a Cetelem 30 €, TV a internet Magio 26 €, RTVS 4,65 €. Mesačne uhrádza aj platbu za telefón 20 € a mesačne sporí po 20 €. V spoločnosti SHARK AERO Senica, pracuje na denných smenách.

Otec žije v 5-izbovom rodinnom dome, ktorého je vlastníkom, žije sám. Maloletá C. má v dome zariadenú detskú izbu. Mesačné poplatky hradí otec v sume 259,51 € hypotekárny úver /zostáva splatiť 79.640,51 €/, spotrebný úver na kúpu auta 107,03 € /zostáva splatiť 8.100,00 €/, plyn 90 €, elektrina 35 €, voda 8,15 €, internet a TV 39,65 €, RTVS 4,64 €, telefón 10 €, životné poistenie 41,60 €. Pracuje na smeny. Maloletá C. je žiačka 2. ročníka X.. ZŠ v I., učí sa výborne. Navštevuje školský klub, kde sa mesačne uhrádza 10 € a školskú jedáleň 38 €. Vo voľnom čase navštevuje J. D. R. D., kde rada jazdí na koňoch. Tu sa hradí ročný poplatok 30 € a za hodinu jazdy 15 €. Koniareň navštevuje približne dva krát do mesiaca. Ošetrojúca lekárka maloletej je MUDr. K., dieťa je zdravé, bude nosiť okuliare.

S maloletou C. bol vykonaný pohovor, uviedla, že s otcom sa rada stretáva, ale jeden víkend musí byť doma s mamou a druhý víkend u tatka, nevie prečo je to takto. S tatkom hrávajú hry, napr. na počítači. Nechodia nikam. K otcovi sa teší. Kúpi jej aj oblečenie, toto si vyberá sama, kúpi jej aj hračku. Chodí do druhého ročníka, učí sa na jednotky. Rada jazdí na koni a chcela by chodiť aj na spevácky krúžok do ZUŠ. Tatko jej niekedy dá 5 €.

Kolízny opatrovník tiež zistil, že otec výživné zasiela pravidelne. Na zvýšení výživného sa matka s otcom chcela údajne dohodnúť mimosúdnou cestou, no nesúhlasil. Vo voľnom čase chodí s maloletou C. na výlety, má rada zvieratá. C. má rada otca a rada s ním trávi čas.

Podľa vyjadrenia otca, nesúhlasí s návrhom matky. Súhlasí so zvýšením výživného na sumu 180 €. Výživné zasiela pravidelne, s dcérou sa stretáva cez víkendy, niekedy aj v týždni. Ako matka podala návrh na zvýšenie výživného, s dcérou sa stretáva len každý druhý víkend. Majú spolu pekný vzťah. Ošatenie pre dcéru nakupujú s matkou na striedačku.

11. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že od posledného rozhodovania v roku 2019 sa zmenili pomery hlavne na strane maloletej, vtedy chodila do MŠ, teraz je druháčka, čím sa zvýšili výdavky, keďže chodí do školy, počas celého týždňa je s ňou ona. Potvrdila, že v minulosti chodievala k otcovi každý víkend, teraz je to každý druhý víkend. V súčasnosti dcére podávala prihlášku do ZUŠ v I., kde by mala C. navštevovať výtvarný odbor a hru na klavíri. Otec platí výživné riadne. Okrem bežného výživného dcére kupuje oblečenie, hračky, ale tieto potreby má v domácnosti otca, i keď ona dcéru pred stretnutím s otcom riadne pripraví a zbalí jej veci, ktoré bude potrebovať podľa počtu dní u otca strávených. Na dovolenky si ju nebráva a od dcéry vie, že sa zdržujú väčšinou doma, alebo idú jazdiť na bicykli. Na kone s dcérou chodí ona. Zvýšenie výživného žiada od 01.06.2022 a súčasne navrhla upraviť styk otca na každý nepárny víkend v roku od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a počas týždňa navrhla stretávanie sa otca s dcérou ponechať na ich vzájomnej dohode. Nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. S dcérou býva sama. Uviedla, že by súhlasila so zvýšením výživného na sumu 220 € mesačne.

12. Otec vo výpovedi zopakoval, že primerané výživné na maloletú dcéru je 180 € v súčasnosti, i keď posledný mesiac bola u neho len dva víkendy, predtým k nemu chodila častejšie, bolo to 12 dní v mesiaci. Uviedol, že je limitovaný svojimi pracovnými povinnosťami, pretože pracuje na smeny, preto by chcel, aby stretávanie naďalej zostalo na vzájomnej dohode. Doteraz sa vždy dokázali dohodnúť. Inú vyživovaciu povinnosť ako k dcére C., nemá. Keď dcéru berie zo školy v piatok, tak sa snaží, aby sa pripravila na pondelok z tých predmetov, ktoré knihy má so sebou. V ostatnom odkázal na svoje písomné vyjadrenie.

13. Kolízny opatrovník vo výpovedi sa pridržiaval podanej písomnej správy a navrhol zvýšiť výživné zo strany otca na maloletú C. podľa návrhu matky na 220 € mesačne, pretože je v možnostiach otca takéto výživné platiť a pokiaľ ide o navrhnutú úpravu styku, naďalej je toho názoru, že by bolo vhodnejšie ponechať stretávanie sa otca s dcérou na vzájomnej dohode rodičov, pretože doteraz to tak fungovalo a ak by vznikli nejaké problémy, lepšie pre dieťa by bolo, v samostatnom konaní upraviť stretávanie s tým, že by sa poriešilo stretávanie v širšom rozsahu vrátane dovolení a ďalších sviatkov v roku. Pri pohovore s maloletou táto uviedla, že má veľmi dobrý vzťah s oboma rodičmi, tiež povedala že v škole má samé jednotky, z čoho vyplýva, že obidvaja rodičia sa dcére venujú.

14. Matka po týchto vyjadreniach otca a kolízneho opatrovníka na úprave styku otca s dcérou súdom netrvala.

15. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

22. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie po dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Z výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrhu matky na zvýšenie výživného je potrebné čiastočne vyhovieť, pretože od posledného rozhodovania o výživnom, čo bolo v novembri 2019, uplynulo 2 a pol roka a potreby maloletého dieťaťa sa zmenili, vzrástli, a to najmä tým, že maloletá C. je žiačkou 2. ročníka základnej školy, čo samo osebe je dôvodom osvedčujúcim nutnosť zvýšenia výživného zo strany obidvoch rodičov. Bolo by totiž nespravodlivé, ak by zvýšené náklady na potreby dieťaťa v dôsledku toho, že je staršie, musela znášať výlučne matka, ktorá má dieťa v osobnej každodennej starostlivosti, i keď povinný otec sa o svoje dieťa veľmi intenzívne zaujíma, u neho nejde a ani nemôže ísť o každodennú starostlivosť. Nebolo sporu medzi rodičmi, že otec výživné platí riadne, dcéra má u neho všetko čo potrebuje, otec sa podieľa na kupovaní oblečenia, obutia, avšak tiež doznal, že posledný mesiac bola C. u neho len dva víkendy, predtým k nemu chodila častejšie. Otec je limitovaný pracovnými povinnosťami. Spornou medzi účastníkmi však bola výška výživného zo strany otca voči maloletej C., keď matka žiadala zvýšiť výživné v návrhu na sumu 250 € mesačne, v priebehu pojednávania zredukovala požiadavku výživného na sumu 220 € mesačne, k čomu sa priklonil aj kolízny opatrovník, avšak podľa otca, výživné je primerané v sume 180 € mesačne.

Výživné závisí od oprávnených a odôvodnených potrieb dieťaťa a možností rodičov. Výživné pre maloleté deti má vždy prednosť pred ostatnými výdavkami povinného rodiča. Súd mal preukázané, že príjem otca je v súčasnosti vo výške 1.366,54 € (1.466,54 € čistý priemerný príjem mínus 100 € za zmluvnú dopravu do zamestnania a poplatok za stravu) a keďže nemá žiadne ďalšie vyživovacie povinnosti k maloletým deťom ako k maloletej C., je v jeho schopnostiach a možnostiach platiť na svoje dieťa výživné v určenej výške. Maloletá je staršia o viac ako dva a pol roka, je žiačkou 1.stupňa ZŠ. Vážnejšie zdravotné problémy vyžadujúce si zvýšené náklady dieťa nemá, je však aktívna vo voľnočasových činnostiach, a to občas jazdí na koni, bude navštevovať ZUŠ v dvoch odboroch - hra na klavíri a výtvarný odbor, s ktorými aktivitami bude mať matka rovnako zvýšené náklady. Samozrejme aj matka je povinná prispievať zo svojho príjmu na potreby dieťaťa, jej príjem je v súčasnosti o cca 300 € nižší ako je príjem otca (1.072,80 € mesačne), nemá inú vyživovaciu povinnosť, takže môže prispievať na dcéru sumou 150 € mesačne. V ostatnom (do 220 €) vyrovnáva prispievanie otca osobnou, každodennou starostlivosťou v širšom rozsahu ako otec. Iný príjem rodičov súd preukázaný nemal, keď ich deklarovaný príjem zamestnávateľmi vzájomne rodičia nerozporovali. Určené výživné otcovi v sume 220 € mesačne je nižšie ako je ustálená rozhodovacia prax, keď výživné určované zamestnanému rodičovi by sa malo pohybovať v rozpätí 20 - 30 % jeho priemerného čistého mesačného príjmu. Pri rozhodovaní a určení výživného v sume 220 € mesačne na maloletú C., táto suma predstavuje 16,10 % priemerného čistého mesačného príjmu otca (1.366,54 €), sa stalo rozhodujúcim, že matka žiadala určiť výživné v sume 220 € mesačne a súd nemal dôvod ísť v rozhodovaní nad jej návrh. K návrhu matky sa pripojil tiež kolízny opatrovník. Pri 30-dňovom kalendárnom mesiaci, maloletá C. bude mať denne výživné od otca v sume cca 7,30 € (220,- : 30), ktorá suma, podľa názoru súdu je primeraná potrebám a veku dieťaťa (8 rokov), keď samozrejme pre jej potreby budú slúžiť tiež matkou poberané rodinné prídavky a výživné od matky. Táto suma nie je sumou neprimerane vysokou pre žiačku 1.stupňa ZŠ. Súd nemohol zohľadniť obranu otca, že podľa neho primerané výživné je 180 € mesačne, pretože ak má otec vyšší príjem, vyplýva z toho, že aj jeho životná úroveň je vyššia, sám býva v 5-izbovom rodinnom dome, a preto aj dieťa má právo podieľať sa na jeho vyššej životnej úrovni.

25. Matka žiadala zvýšiť výživné od 01.06.2022, súd rozhodol dňa 31.05.2022, preto otec nemá nedoplatok na zročnom výživnom, keď súd rozhodoval skôr, než sa zvýšené výživné stalo účinným.

26. V súlade s ustanovením § 52 zák.č. 161/2015 Z.z. civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 civilný sporový poriadok /ďalej CSP/).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).