

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 20C/35/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417206731  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6417206731.8

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: B. M., G.. XX. XX. XXXX, E. K. Ž. Č.. XXX, XXX XX Ž., právne zast.: Advokátska kancelária Mišík, s.r.o., so sídlom Bajkalská 21/A, 821 01 Bratislava, IČO: 36 862 746, proti žalovanému: 1/ M. O., G.. XX. XX. XXXX, E. K. Š. Z. X, XXX XX G. K., 2/ B. O., G.. XX. XX. XXXX, E. K. Š. Z. X, XXX XX G. K., 3/ J. O., G.. XX. XX. XXXX, E. K. Š. Z. X, XXX XX G. K., všetci právne zastúpení: C&T Advokáti s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Fedinova 3b, 851 01 Bratislava, IČO: 51 284 961, o návrhu o neúčinnosť právneho úkonu, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaným v 1., 2. a 3. rade **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručanou Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) dňa 04. 05. 2017 domáhal návrhu na určenie neúčinnosti právneho úkonu v zmysle § 42a a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník.

2. Okresný súd uznesením č. k. 20C/35/2017-94 zo dňa 23. 01. 2019, právoplatným dňa 07. 02. 2019, prerušil konanie na tri mesiace od právoplatnosti tohto uznesenia.

3. Uznesením č. k. 20C/35/2017-120 zo dňa 29. 07. 2019 okresný súd konanie prerušil do právoplatného rozhodnutia v konaní vedenom na Okresnom súde v Žiari nad Hronom, pod sp. zn.: 23C/14/2018. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 08. 2019

4. Dňa 26. 05. 2022 bolo okresnému súdu doručené podanie žalobcu, v ktorom uviedol, že berie žalobu v celom rozsahu späť a požiadal okresný súd, aby konanie zastavil. Ako dôvod späťvzatia uviedol skutočnosť, že nepovažuje za hospodárne pokračovanie v predmetnom konaní.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Keďže žalobca svoju žalobu vzal podaním v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie, okresný súd v súlade s § 145 ods. 1 CSP zastavil a na súhlas žalovaného nevyzýval.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strane procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Z citovaného ustanovenia § 256 ods. 1 CSP je zrejmé, že vyžaduje zodpovednosť za zavinenie strany, ktorej procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Pri rozhodovaní o trovách konania okresný súd skúmal otázku zavinenia a hodnotil ju podľa procesného výsledku. Z obsahu spisu je zrejmé, že k zastaveniu konania proti žalovanému v 1., 2. a 3. rade došlo v dôsledku späťvzatia žaloby samotným žalobcom. Žaloba bola žalobcom vzatá späť s poukazom na skutočnosť, že nepovažuje za hospodárne pokračovať v predmetnom konaní. Okresný súd konštatuje, že v priebehu konania nebolo žalobcom preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené správaním žalovaného 1., 2. a 3. rade, a taktiež nebolo možné nájsť súvislosť, a teda ani procesné zavinenie medzi jeho správaním vo vzťahu k procesnej požiadavke. Vzhľadom na vyššie uvedené žalovanému 1., 2. a 3. rade vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%. O výške trov v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne okresný súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. O vrátení kráteného súdneho poplatku okresný súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia Okresnému súdu Žiar nad Hronom. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.