

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122202799
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:6122202799.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: Liptovská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Revolučná 595, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 672 441, zastúpený: Tkáč & Partners, s.r.o., so sídlom Hrnčiarska 29, Košice, IČO: 53 929 691, proti žalovanému: Ľ. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., I. XXX/X, v spore o zaplatenie 1.806,24 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.806,24 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.787,92 eur od 19. 10. 2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 27,32 eur od 02. 02. 2021 do zaplatenia.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou upomínaciemu súdu - Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 21. 12. 2021 (č. I. 7 spisu) sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 1.806,24 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 05. 09. 2013 uzatvoril žalobca so žalovaným Zmluvu podľa zákona č. 442/2002 Z. z o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách pod č. 12239. Žalobca v súlade so zmluvou dodal žalovanému všetky služby, teda dodávku pitnej vody z verejného vodovodu a dodané služby fakturoval faktúrou č. 190013931 na sumu 1.787,92 eur splatnú 18. 10. 2019, ktorú žalovaný neuhradil ani čiastočne a faktúrou č. 205000185 na sumu 27,32 eur splatnú 01. 02. 2021, ktorú žalovaný neuhradil ani čiastočne. Žalobca zaslal žalovanému opakovane upomienky, žalovaný si svoju povinnosť nesplnil ani v dodatočne predĺženej lehote.

2. Upomínací súd vydal vo veci dňa 03. 03. 2022 pod sp. zn. 1Up/7/2022 (č. I. 22 spisu) platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný včas odpor s vecným odôvodnením vo veci samej. V podanom odpore uviedol, že v roku 2013 ako zástupca rómskej osady vo Važci podpísal zmluvu o dodávke pitnej vody, ktorá z ich strany bola porušená, pretože mnoho rodín mesačne neprispievalo na platbu za vodu. Nesúhlasí so zaplatením celej sumy z dôvodu, že v roku 2018 až 2019 v zimných mesiacoch zamrzala voda v hydrante, na opravu boli zavolaní pracovníci žalobcu. Ústne sa dohodli, že vodu kvôli namŕzaniu nechajú pomaly tiecť a im sa to potom zohľadní pri celkovom vyúčtovaní vody na vodomere, preto uznáva výšku platby pre žalobcu len čiastočne. Predžalobnú výzvu nikdy neobdržal. Priznáva, že ich dlh sa zvyšoval kvôli malým mesačným splátkam. Od júna 2020 je v osade vo Važci dodávka pitnej vody zabezpečená prostredníctvom výdajníka vody, kde každá rodina si zakúpila plastový čip, na ktorý si podľa potreby dobíja kredit.

3. Žalobca sa k podanému odporu vyjadril v tom zmysle, že žalobca v súlade so zmluvou dodal žalovanému všetky služby, teda dodávku pitnej vody z verejného vodovodu. Obrana žalovaného, že sa dlh zvyšoval kvôli malým mesačným splátkam a kvôli neplatičom považuje za irelevantnú, nakoľko boli poskytnuté služby zo strany žalobcu v zmysle uzatvorenej zmluvy. Zároveň žalobca navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), preto bola vec dňa 08. 04. 2022 postúpená Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

4. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/16/2022-31 zo dňa 14. 04. 2022 vyzval žalovaného na podanie dupliky, pretože sa žalovaný nevyjadril, vo veci bolo nariadené pojednávanie.

5. Podľa § 180 CSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil telefonicky zo zdravotných dôvodov, súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti.

6. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že pokiaľ sa týka skutkových tvrdení žalovaného, že v zimných mesiacoch došlo k zamŕzaniu hydrantu, tak tieto skutočnosti sú pravdivé. Bola vyslaná technická skupina na odstránenie tejto závady, tento výjazd žalovanému účtovaný nebol. Bolo dohodnuté, že bude otvorený prietok, aby nešlo k zamŕzaniu vody, ale tieto skutočnosti boli korigované a to vo faktúre č. 2051000185 za fakturačné obdobie september 2019 až júl 2020, kedy namiesto 625 m² bolo žalovanému v skutočnosti účtované len 25 m², stočné mu nebolo účtované vôbec. Vychádzalo sa z priemernej spotreby a žalobca radšej odpustil viac ako menej. Pokiaľ sa týka samotného vyjadrenia žalovaného, tak tento síce nárok uplatnený žalobou uznáva iba čiastočne, ale ani nešpecifikoval, v akej konkrétnej čiastke ho neuznáva. Pokiaľ sa týka prípadného povolenia žalovanú sumu splácať v splátkach, tak majú za to, že žalovaný mal dostatok času, aby dlžnú sumu vysplácal alebo aspoň čiastočne. Tvrdia, že ústna dohoda bola žalobcom zohľadnená a ich klient upomienky posielal bez doručienky.

7. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou č. 12239 zo dňa 05. 09. 2013 uzavretou medzi stranami sporu v znení jej Dodatku č. 1 - „Dohoda o predbežných preddavkoch“ zo dňa 05. 09. 2013 (č. l. 12, 13 spisu), s Prihláškou na odber vody a odvádzanie odpadovej vody zo dňa 04. 09. 2013 (č. l. 13 rub spisu), s upomienkami zo dňa 28. 10. 2019, 05. 02. 2021, 19. 02. 2021 (č. l. 14 až 16 spisu), s opravnou faktúrou č. 205000185 (č. l. 17 spisu), s faktúrou č. 190013931 (č. l. 18 spisu).

8. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav.

9. Z listinných dôkazov založených v spise mal súd preukázané, že medzi stranami sporu, a to medzi žalobcom v právnom postavení dodávateľa a žalovaným v právnom postavení odberateľa bola dňa 05. 09. 2013 v znení Dodatku č. 1 uzatvorená Zmluva č. 12239, predmetom ktorej bol záväzok dodávateľa dodať odberateľovi pitnú vodu z verejného vodovodu na odbernom mieste I. XXX, D., číslo odberu 129-960-0 a záväzok odberateľa uhrádzať cenu za dodávku pitnej vody. Faktúrou č. 190013931 za fakturačné obdobie 24. 09. 2018 až 23. 09. 2019 žalobca vyfakturoval žalovanému nedoplatok vo výške 1.787,92 eur za vodné, ktorá faktúra bola splatná 18. 10. 2019. Opravnou faktúrou č. 205000185 žalobca vyfakturoval žalovanému za dodávku pitnej vody 27,32 eur za fakturačné obdobie 24. 09. 2019 až 06. 07. 2020 (z celkových 625 m³ žalobca účtoval žalovanému vodné 25 m³), ktorá faktúra bola splatná 01. 02. 2021.

10. Podľa § 4 ods. 3 zákona 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, odberateľom vody (ďalej len "odberateľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

11. Podľa § 22 ods. 1 zákona 442/2002 Z. z., žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod sa môže pripojiť na verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu podľa § 4 ods. 3. Vlastník verejného vodovodu alebo vlastník časti verejného vodovodu, ktorý žiada o pripojenie

na iný verejný vodovod, ktorého nie je vlastníkom, môže sa pripojiť na prevádzkovo súvisiaci verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy podľa § 15 ods. 5.

12. Podľa § 28 ods. 1, 2 zákona 442/2002 Z. z., konečný spotrebiteľ vody (ďalej len "konečný spotrebiteľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3). Vodné je platba za dodávku pitnej vody odberateľovi, pričom cena za dodávku pitnej vody odberateľovi je určená podľa osobitného predpisu, 8b) ktorým sa určuje aj zloženie ceny.

13. Podľa § 28 ods. 4 zákona 442/2002 Z. z., právo na vodné vzniká pripojením pozemku alebo stavby na verejný vodovod vodovodnou prípojkou a uzatvorením zmluvy o dodávke vody.

14. Podľa § 29 ods. 1 zákona 442/2002 Z. z., meranie množstva vody dodanej verejným vodovodom zabezpečuje vlastník verejného vodovodu svojim meradlom. Ak nie je množstvo vody merané, stanoví sa množstvo dodanej vody smernými číslami spotreby vody. Takto zistené množstvo dodanej vody je podkladom na vyúčtovanie vodného.

15. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba J. X. H. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi stranami sporu vznikol záväzkový vzťah titulom Zmluvy o dodávke vody z verejného vodovodu uzatvorenej v zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, v zmysle ktorej žalovaný na odbernom mieste D., I. XXX, číslo odberu 129-960-0 odoberal pitnú vodu v zmysle dodávky vody verejným vodovodom od žalobcu. Uzatvorenie zmluvy o dodávke pitnej vody medzi stranami sporu nebolo sporné. Žalovaný v právnom vzťahu so žalobcom vystupoval ako fyzická osoba, nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, jedná sa teda o zmluvu spotrebiteľskú, ktorej predmetom bolo opakujúce sa plnenie. Právny vzťah medzi stranami sporu tak súd vyhodnotil ako vzťah spotrebiteľský podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v príslušných normách spotrebiteľského práva.

18. Na základe zmluvy o dodávke pitnej vody č. 12239 vznikla žalobcovi povinnosť dodávať vodu verejným vodovodom žalovanému na dojednané odberné miesto a žalovanému vznikla povinnosť za dodanú vodu uhrádzať platbu. Dodávku pitnej vody v zmysle zmluvy žalobca vyúčtoval faktúrou č. 190013931 na sumu 1.787,92 eur a opravnou faktúrou č. 205000185 na sumu 27,32 eur, pričom meranie množstva vody dodanej verejným vodovodom bolo zabezpečené meradlom (číslo vodomera 10836222) v zmysle § 29 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z. z.

19. Zo strany žalovaného v rámci procesnej obrany bola vznesená jediná námietka, a to tá, že po dohode so žalobcom v zimných mesiacoch roku 2018 až 2019, aby nedochádzalo k zamŕzaniu hydrantu, bol čiastočne otvorený prietok vody. Súd uvádza, že táto skutočnosť zo strany žalobcu bola akceptovaná a preto za fakturačné obdobie september 2019 až júl 2020 bolo žalovanému účtované namiesto 625 m³ len 25 m³.

20. Súd preto nárok uplatnený žalobcom vyhodnotil ako dôvodný v celom rozsahu a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.806,24 eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, keď v zmysle § 232 ods. 3 CSP súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu (ako lehotu tri dni) na splnenie povinnosti. Súd žalovanému nepovolil súdom priznanú sumu splácať v splátkach, pretože o to žalovaný ani nežiadal a vzhľadom k tej skutočnosti, že od vystavenia vyúčtovacej faktúry do podania žaloby žalovaný neuhradil dlžnú sumu ani len čiastočne.

21. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 5 % ročne, teda vo výške, ktorá zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenej vo faktúre do zaplatenia, pretože tým, že žalovaný sa s plnením svojej povinnosti dostal do omeškania, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úroku z omeškania.

22. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal plný úspech vo veci, plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.