

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4P/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622200653
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622200653.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú W.Í. W., B.. XX. XX. XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky Ž. W., B.. XX. XX. XXXX, bytom L., U. XXX/XX a otca L. W., B.. XX. XX. XXXX, bytom L., T. C. XXX/XX, toho času bytom L.Á., R. U. XXX/XX, za účasti Okresnej prokuratúry Partizánske, o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

- I.Súd nariaďuje maloletej W. W., nar. XX. XX. XXXX, výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu - pobyt v zariadení najdlhšie na dobu 6 mesiacov, ktoré sa bude realizovať v S. L. J. H. G. O., O., W. XXXX.
- II.Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia počas výkonu výchovného opatrenia súd ukladá rodičom maloletej povinnosť spolupracovať so zariadením S. L. J. H. G. O., O., W. XXXX.
- III.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odbor sociálnych vecí a rodiny, podal dňa 03. 05. 2022 na tunajšom súde návrh na nariadenie výchovného opatrenia maloletej W. W. - pobyt v zariadení za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej podľa 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine . Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom OS Partizánske zo dňa 12.01.2012 č.k. 4P/21/2011-60 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu. Rozsudkom OS Partizánske zo dňa 06.09.2012 č.k. 4P/52/2012-46 boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na ich výživu . Otec spolu s maloletou, plnoletým synom U. a jeho rodičmi býva v 3-izbovom byte , ktorý je riadne zariadený. Otec s maloletou a plnoletým synom má k dispozícii 1 izbu, v ktorej sa nachádzajú 3 lôžka a skrine s osobnými vecami rodiny. Ostatné priestory bytu využíva rodina spoločne. Dňa 14.03.2022 ich kontaktovala pracovníčka odd. SPODaSK ÚPSVaR Prievidza , ktorá im oznámila, že v nedeľu 13.03.2022 /v návrhu zrejme nesprávne rok 2021/ boli príslušníkmi OO PZ Prievidza privolaní do bytu p. T. J.. Táto na pohotovostnú linku oznámila, že sa v jej byte nachádza maloletá , ktorá sa odmietala vrátiť k otcovi s odôvodnením, že sa ho bojí a má doma prísny režim. Zo školy musí ísť hneď domov, kamarátov si domov nevodí kvôli otcovi. Otec vraj často pije , už keď sa vracia z práce, je z neho cítiť alkohol . Keď je dlho preč, je opitý. Potom je podráždený , ľahko prechádza do afektu a háda sa s maloletou i s babkou. Maloletá uviedla, že bol odsúdený a má podmienku za drogy. Vie údajne aj o tom,že otec užíva marihuanu , raz ho videla, ako šnupol do seba niečo biele čo mal na telefóne. Zakázal jej o tom hovoriť. V mesiaci november 2021 utrpel fraktúru hornej končatiny v dôsledku čoho bol dlhodobu PN. Maloletá uvádzala , že dňa 5.-6.3.2022 sa s otcom hádali za každú maličkosť, stále ju kritizoval, že hneď niečo neupratala, neodložila, kričal na ňu. V pondelok ráno niekam odišiel a vrátil sa opitý. Babka jej povedala, nech je ticho a sadne si do obývačky ale aj tak kričal, že nič nerobí. keď si upratovala vecí zo skrine, povedal, že si má veci vytriediť, čo urobila, keď sa vrátil , kázal jej aby

veci skontrolovala babka, či niečo z vyradených vecí nemožno ešte niekomu darovať. Potom začal na ňu kričať, prečo vyhadzuje dobré veci, potom sa pohádal aj s babkou. Nakoniec obaja prišli za ňou a vyčítali jej, čo si o sebe myslí. Keď sa ozvala, dostala od otca facku, obaja na ňu kričali a ona sa rozplakala. Otec jej povedal, aby mu vypadla z očí a potom zase odišiel. Babka jej dohovárala, keď sa jej opýtala, či by boli radšej, keby s nimi nežila, povedala, nech otcovi napíše lístok a môže ísť. Nakoniec z domu odišla a išla k priateľovi do L.. Mal. W. tiež povedala, že s bratom komunikuje málo, svoj čas trávi mimo domova. Matka si svoje rodičovské povinnosti dlhodobo neplnila. S maloletou sa nekontaktovala čo zapríčinilo narušenie vzťahu medzi ňou a matkou. Situácia v rodine sa podľa nej zhoršovala, preto vyhľadala pomoc u jej kamaráta a jeho matky. Dňa 16.03.2022 sa na ich oddelenie dostavila p. T. J. a maloletá. L.. J. uviedla, že maloletú pozná cez svojho syna I., kamaráti sa spolu už dlhšie. Mal. W. k nim prišla po hádke s otcom, odmieta sa vrátiť domov, dokonca jej v sobotu museli privolať RZP, keďže z nervového vypätia dostala teploty a zvracala. Po zhodnotení aktuálnej situácie a rozhovoru s rodinou bol podaný na OS Partizánske návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Maloletá bola uznesením OS Partizánske zo dňa 17.03.2022 č. k. 6PPOm/1/2022 -19 dočasne zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Topoľčany. Postoj maloletej zostal naďalej nezmenený, odmieta celú svoju rodinu. Príbuzní maloletej vo vzťahu k nej taktiež prežívajú negatívne emócie a vyjadrujú sklamanie nad jej správaním. Neprejavujú záujem o kontakt s ňou, nezaujímajú sa o jej aktuálny stav. Maloletá zatiaľ nemá odvahu vyvíjať a iniciovať kontakt s príbuznými. Matka maloletej spočiatku prezentovala svoj záujem o dcéru, skontaktovala sa s ňou iba 3 x telefonicky. Prislúbenú návštevu zatiaľ neuskutočnila. Odmietanie rodiny a výrazne narušené vzájomné vzťahy s najbližšou rodinou sú zjavné dôsledkom dlhodobého negatívneho pôsobenia a nedostatočnej saturácie potrieb maloletej. Jej návrat do prirodzeného prostredia je preto podmienený predovšetkým obnovou vzájomných vzťahov medzi ňou a príbuznými. Na základe toho je zjavné, že je nevyhnutné i naďalej zabezpečovať komplexnú starostlivosť o maloletú v S. L. J. H. G. O..

2. Matka maloletej sa napriek riadne doručenému predvolaniu na pojednávanie nedostavila, preto súd pojednával v jej neprítomnosti.

3. Otec na pojednávaní dňa 31. 05. 2022 súhlasil s podaným návrhom. Uviedol, že maloletá viackrát neposlúchala, keď si mala upratať veci, tak z trucu vyhodila všetky veci, dala ich do vreca s tým, že je to na vyhodenie. Pritom tam boli normálne veci, ktoré môže nosiť. Je otec, ktorý sa stará. Žijú z jedného platu, tak si nemôžu dovoliť vyhadzovať veci. Keď jej z vyhodenej vecí niektoré doniesli, že sú jej ešte dobré a môže ich kľudne nosiť, tak na to zareagovala, že ona to proste nosiť nebude a pohádali sa. Potom prišla babka maloletej a povedala jej, že prečo to nechce nosiť, že sú to normálne veci, tak začali na seba viac kričať. Maloletá sa zobrala, že ide za matkou. Cez víkendy, aspoň podľa jej tvrdenia, chodila za matkou, na ktorú on však kontakt nemá, tak si to nemohol overiť. Maloletá po hádke odišla preč s tým, že ide za matkou. V nedeľu sa nevrátila domov, potom mu napísala, že je P. L. u kamaráta. Napísal jej, aby prišla domov. Následne si vypla telefón a neozvala sa. Písal jej na ďalší deň. Potom mu už písala tá pani, u ktorej bola, že ju domov nepustí, že domov nechce ísť. Chcel, aby išla domov, stále jej písal ale neozývala sa čo trvalo do nedele. Potom mu volali z ÚPSVaR v Prievidzi, že W. bude u nejakej pani. Vôbec nevedel, že je to matka nejakého chalana. Keď bola maloletá s tou pani na ÚPSVaR Partizánske, tak mu zavolali, že ide do toho domova. Dcéra mu povedala, že nechce mať s ich rodinou nič spoločné. Keď to takto povedala, že nechce mať s ním a s ich rodinou nič spoločné, tak jej nevolal, nebola ani doma, ani ju nenavštívil. Vôbec nevie, aké sú podmienky matky maloletej, na ÚPSVaR ju videl po 6-7 rokoch, ani ju nespoznal. Snažil sa s ňou skontaktovať len kvôli výživnému. To bolo ešte predtým než bola vo výkone trestu. S nariadením výchovného opatrenia súhlasí. K narodeninám chce maloletej napísať list a uvidí, či bude na list reagovať. Výchovné problémy s maloletou neboli dlho, bolo to potom ako si začala s tým z tej Prievidze, možno 2-3 mesiace. Maloletá neposlúchala, odvrkovala. Myslí si, že keď odišla preč a nechcela sa vrátiť, tak sa bála prísť domov. Vedel, že u tej pani, u ktorej bola, jej nič nie je. Tú pani nespoznal. Alkohol nemôže požívať, pretože je v podmienke za pervitín, stráni sa užívania omamných látok, pretože nechce ísť do „basy“. Maloletú v S. O. nikto z ich rodiny nekontaktoval. Po ukončení výchovného opatrenia by si maloletú zobral naspäť.

4. Prokurátorka OP žiadala vo veci vykonať dokazovanie.

5. Súd vykonal dokazovanie vylúčením účastníkov konania, oboznámením obsahu návrhu ÚPSVaR Partizánske zo dňa 03. 05. 2022, správy S. O. zo dňa 28. 04. 2022, spisov OS Partizánske sp. zn. 4P/52/2012, sp. zn. 2P/2/2016, sp. zn. 6PPOm/1/2022.

6. Zo spisu sp. zn. 4P/52/2012 vyplýva, že maloletá W. pochádza z manželstva Ž. H. L. W.. Z manželstva pochádza aj plnoletý U. W. B.. XX.XX.XXXX. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4P/21/2011 - 60 zo dňa 12. 01. 2012 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené a maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné v sume 30,- € mesačne na maloletú W. a v sume 30,- € na v tom čase maloletého U.. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 06. 09. 2012 č. k.

4P/52/2012 - 46 boli maloletá W. a v tom čase maloletý U. zverení do osobnej starostlivosti otca, ktorý ich má zastupovať a spravovať ich majetok a matke súd určil výživné v sume 30,- € mesačne na mal. U. a v sume 30,- € mesačne na mal. W. s účinnosťou od 01.08.2012.

7. Zo spisu sp. zn. 2P/2/2016 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 29. 09. 2015 č. k. 4P/20/2015 - 57 súd matke zvýšil výživné na mal. W. zo sumy 30,- € mesačne na sumu 50,- € mesačne a na mal. U. zo sumy 30,- € mesačne na sumu 85,- € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca. Naposledy o výživnom rozhodoval tunajší súd rozsudkom zo dňa 27. 05. 2016 č. k. 2P/2/2016 - 59, ktorým zamietol návrh matky na zníženie vyživovacej povinnosti. Matka maloletej sa domáhala zníženia vyživovacej povinnosti k mal. U. a mal. W. na sumu 30,- € mesačne na každé dieťa, nakoľko vykonávala nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní do 09.04.2017.

8. ÚPSVaR Partizánske ako kolízny opatrovník maloletej na pojednávaní dňa 31.05.2022 uviedol, že maloletá je od 16. 03. 2022 umiestnená v CDR Topoľčany a návrat domov stále odmieta. Domov má pritom v domácnosti otca, kde má vytvorené vhodné podmienky. Mala tam samostatné lôžko, veci osobnej potreby, hygiena domácnosti bola na primeranej úrovni. Bývala v 3-izbovom byte, kde býva otec s plnoletým synom U., a jeho rodičia. Zaznamenali narušené vzťahy v rodine, čo sa týka maloletej s ostatnými členmi domácnosti. Zo strany rodiny do času umiestnenia maloletej neboli ÚPSVaR Partizánske signalizované výchovné problémy u maloletej. Tie sa začali prezentovať až potom, ako sa situácia začala riešiť. Vtedy otec a stará matka maloletej uviedli že ich maloletá nerešpektuje a to čo jej povedia, aby upratala a z toho plynú potom nejaké konflikty. Maloletá na to zle reagovala, čo vyústilo do toho, že odišla z domácnosti otca a následne sa tam odmietla vrátiť. Situáciu museli riešiť neodkladným opatrením nakoľko sa im nepodarilo nájsť inú blízku osobu, ktorá by zabezpečila starostlivosť o maloletú. Matka maloletej bola v roku 2020 prepustená z výkonu trestu, po prepustení sa s maloletou nijakým spôsobom nesnažila skontaktovať, a preto aj maloletá vyhľadávala pomoc u svojho kamaráta. Maloletá po hádke opustila spoločnú domácnosť, hľadala pomoc v domácnosti matky svojho kamaráta, tá kontaktovala ÚPSVaR Prievidza a oni kontaktovali ÚPSVaR Partizánske. P. J. prišla pred nariadením neodkladného opatrenia na ÚPSVaR Partizánske, kde bol s nimi vykonaný pohovor o celej situácii, a tam maloletá prezentovala, že sa nechce vrátiť do domácnosti otca a prejavila záujem o umiestnenie do S. L. J. H. G. O..

9. Zo spisu sp. zn. 6PPOm/1/2022 vyplýva, že z dôvodnej obavy o zdravie maloletej a o vážne narušenie priaznivého vývinu maloletej, bola maloletá orgánom SPODaSK podľa § 27 ods. 1 Zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately a o zmene a doplnení niektorých zákonov, umiestnená do S. L. J. H. G. O.. Súd uznesením zo dňa 17. 03. 2022 č. k. 6PPOm/1/2022 - 19 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú W. do starostlivosti S. L. J. H. G. O..

10. Zo správy CDR Topoľčany zo dňa 28. 04. 2022 vyplýva, že maloletá bola v CDR umiestnená do samostatnej skupiny 3 -RD T.. Maloletá bola prijatá do Základnej školy sv. Ladislava v O., kde navštevuje X. ročník. Postupne sa adaptuje na nové prostredie, spolužiakov aj vyučovací proces. Medzi spolužiakmi je prijatá, našla si medzi nimi aj kamarátov. Začala spolupracovať aj so školskou psychologičkou, ktorá je pomáha zvládať náročnú zmenu v školskom prostredí. Rešpektuje školský poriadok aj osobnosť vyučujúceho. Doteraz neboli zaznamenané neospravedlnené hodiny ani narušovanie vzdelávacieho procesu. Maloletá sama uvádza, že sa jej v škole páči, podarilo sa jej doučiť zameškané učivo a opraviť nejaké známky. Na vyučovanie sa pripravuje samostatne, s občasnou kontrolou dospelého. V skupine detí zapadla medzi rovesníkov, našla si aj kamarátky, voľný čas trávi čítaním kníh a na izbe rozhovormi s dievčatami. Od prijatia do centra sa s maloletou nekontaktuje nikto z rodiny. Matka maloletej sa s maloletou kontaktovala telefonicky. Záujem o kontakt neprichádza ani zo strany otca a starých rodičov. Príchodom do centra tak maloletá stratila všetky blízke osoby. Sama nemá zatiaľ odvahu iniciovať kontakt s príbuznými. Rodinné vzťahy sú zatiaľ výrazne naštrbené. Pre zvládanie náročnej situácie bola maloletej zabezpečená psychoterapeutická pomoc. Vzťahy maloletej s otcom a starými rodičmi sú značne narušené, príbuzní sa s ňou vôbec nekontaktujú. Vzťahová väzba s matkou bola dlhšiu dobu prerušená. Vzhľadom na to odborný tím centra navrhuje naďalej pokračovať v zabezpečovaní komplexnej starostlivosti v S. L. J. H. G. O. a vytvoriť tak priestor pre obnovu vzájomných vzťahov medzi maloletou a príbuznými.

11. Maloletá na pojednávaní dňa 31. 05. 2022 uviedla, že s návrhom na nariadenie výchovného opatrenia súhlasí. Ďalej uviedla, že to všetko sa stalo kvôli jej otcovi. Posledného pol roka otec začal viac piť, bolo to také, že každý deň bolo z neho cítiť alkohol. Správal sa agresívne a to tak k nej, ako aj ostatným členom rodiny. Každý deň tam boli hádky o rôzne maličkosti. S otcom sa pohádala ale nevie presne kedy to bolo. V ten deň utiekla z domu. Išla ku kamarátovi do L., kde bola niekoľko dní. Ochorela tam, bolo jej zle, zvracala. V ten deň jej otec napísal, že sa má vrátiť domov. Odpísala mu, že nech deň počká, že jej je zle a bola u lekára. Začal naliehať, aby sa vrátila domov a keď nie, že z toho bude

mať veľmi zle. Začal jej písať aj jej brat, že keď nepríde domov, tak ju zbije. Následne jej volala jej krstná mama, ktorej vysvetlila, že jej je zle. Naliehali, aby sa vrátila domov. Domov sa nechcela vrátiť kvôli otcovi. Po telefonáte s krstnou začala plakať a potom prišla záchranka a polícia. Potom zo sociálky volali otcovi, že zatiaľ zostane tam. Následne boli s matkou jej kamaráta na ÚPSVaR Partizánske, kde porozprávala čo sa dialo. Pýtali sa jej, či sa chce vrátiť domov a povedala, že nie. rozprávala sa aj so psychologičkou a dali ju do S. O., kde je od 16. 03. 2022. V škole si zlepšila známky a správanie. Je tam dobrá starostlivosť. Pomáhajú jej aj s úlohami, vysvetľujú jej učivo. Majú tam rôzne spoločenské aktivity, je tam lepšia atmosféra ako doma. Odkedy je v S. kontaktovala ju telefonicky matka a raz ju aj navštívila. Domov sa vrátiť nechce kvôli alkoholu a drogám. Videla otca, ako užíva drogy, ale nevie, či aj v súčasnej dobe ich užíva. Do úvahy by prichádzalo, že by išla k matke. Hovorila s matkou a povedala, že matke to nebude prekážať. Chce však ešte zostať v zariadení, pretože s matkou dlho nebola a nemajú ešte medzi sebou vybudovaný taký vzťah. Starí rodičia sa o ňu starali celé detstvo. S bratom nebola tak v kontakte, hoci spolu žili. So starými rodičmi sa nemala kedy porozprávať o tom, čo sa stalo. Bratovi je všetko jedno, pokiaľ sa to netýka jeho. S matkou sa spolu rozprávajú, komunikujú a myslí, že sa to zlepšuje. Predtým ako bola umiestnená do S. Topoľčany sa s matkou nestretávala. Cez víkendy chodila od otca ku kamarátovi do Prievidze. Otcovi povedala, že kam ide, preto otec vedel o tom, kde v skutočnosti ide. Otec jej kamaráta poznal ale jeho matku nie.

12. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa (104/1991 Zb.) záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

13. Podľa čl. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a. úroveň starostlivosti o dieťa,
- b. bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c. ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d. okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e. ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f. podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g. názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h. podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i. využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701.html>> alebo § 48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701.html>>, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701.html>>, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

15. Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> alebo § 48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b) inú povinnosť.

16. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

17. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

18. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

19. Podľa § 38 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak je účastníkom konania maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého súd zisťuje spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

20. Na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie výchovného opatrenia bol ÚPSVaR Partizánske podaný dôvodne. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že mal. Kristína bola právoplatným rozsudkom zverená do osobnej starostlivosti otca, s ktorým žila v spoločnej domácnosti. Okrem nich v nej žili aj jej dospelý brat a starí rodičia. Maloletá po hádke s otcom odišla od otca a z jeho domácnosti k matke jej kamaráta I. L. J. L.. Podľa jej vyjadrenia na pojednávaní sa to stalo kvôli jej otcovi, ktorý v poslednom období začal viac piť, správal sa agresívne tak k nej ako aj k starým rodičom a k jej bratovi. Každý deň boli v ich domácnosti hádky kvôli rôznym maličkostiam napriek naliehaniu otca aj ostatných členov rodiny sa odmietla k otcovi vrátiť a súhlasila s jej umiestnením v S. O.. Maloletá je v S. umiestnená od 16.03.2022. Následne bolo uznesením tunajšieho súdu zo dňa 17.03.2022 č.k. 6PPOm/1/2022-19 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá dočasne umiestnená v CDR Topoľčany. Maloletá bola prijatá do ZŠ sv. Ladislava, kde navštevuje X.ročník. Postupne si zvyká na nové školské prostredie, spolužiakov a vyučovací proces. Podľa jej vyjadrenia sa jej v škole páči. Snaží sa doučiť zameškané učivo a podarilo sa jej opraviť aj nejaké známky. Našla si tam kamarátky, ktoré sú pre ňu vzorom a oporou v náročnej životnej situácii. Od prijatia maloletej do centra sa jej otec, jej brat ani starí rodičia zo strany otca, s ktorými predtým žila v spoločnej domácnosti s maloletou nekontaktujú. O kontakt s maloletou zatiaľ nemajú záujem. S maloletou sa skontaktovala telefonicky jej matka. Zatiaľ ju však nenavštívila. Samotná maloletá zatiaľ nemá odvahu vyvíjať a iniciovať kontakt s príbuznými. Z toho vyplýva, že rodinné vzťahy sú aktuálne výrazne naštrbené. Maloletá sa vo svojej výpovedi vyjadrila jednoznačne, že s podaným návrhom a nariadením výchovného opatrenia súhlasí, pretože domov k otcovi sa vrátiť nechce a s matkou dlho nebola a nemajú ešte medzi sebou vybudovaný taký vzťah. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že je v záujme maloletej nariadiť jej výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej pomoci pre ňu. Maloletá sa k otcovi a do jeho domácnosti zatiaľ odmieta vrátiť, jej zverenie do osobnej starostlivosti matky zatiaľ tiež neprichádza do úvahy, pretože maloletá sa s matkou pred jej umiestnením do S. nestretávala a nemajú medzi sebou vybudovaný vzťah. Okrem toho matka jednoznačne svoj záujem o zverenie maloletej do osobnej starostlivosti neprejavila a ani na pojednávanie v tejto veci sa napriek riadne doručenému predvolaniu nedostavila. Vzhľadom na to, že maloletá je vo veku takmer XX rokov, teda vo veku, kedy už dokáže vyjadriť svoj názor a svoju vôľu a jednoznačne odmietla návrat do domácnosti otca, pričom podmienky na strane matky nie sú také, aby jej mohla byť zverená do starostlivosti, súd dospel k záveru, že je v záujme maloletej v súčasnej dobe nariadiť jej výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine. Keďže v S. si maloletá zvykla, je tam o ňu zabezpečená komplexná starostlivosť a riadne chodí do školy, súd nariadil maloletej výchovné opatrenie najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Súd nariadil výchovné opatrenie s prihliadnutím na jej súčasnú situáciu za účelom zabezpečenia komplexnej starostlivosti o ňu, ako aj za účelom odbornej pomoci maloletej. Účelom nariadeného výchovného opatrenia je aj to, aby počas doby trvania tohto výchovného opatrenia bolo možné vyriešiť problémy v rodine maloletej a tiež, aby sa vytvoril priestor na zlepšenie vzájomných vzťahov medzi najbližšou rodinou maloletej zo strany otca ako aj matky a maloletou tak, aby sa maloletá po uplynutí doby výchovného opatrenia mohla vrátiť buď do domácnosti

a starostlivosti otca alebo aby mohlo byť rozhodnuté o jej zverení do starostlivosti matky alebo inej vhodnej osoby.

21. Súd vo výroku II. tohto rozsudku uložil povinnosť rodičom maloletej spolupracovať s S. L. J. H. G. O., nakoľko na zabezpečenie účelu tohto výchovného opatrenia, je nevyhnutná spolupráca rodičov s S. L. J. H. G. O. tak, aby boli vytvorené vhodné podmienky na zlepšenie vzťahov medzi maloletou a jej rodičmi, aby maloletej bola poskytnutá vhodná odborná pomoc a zabezpečené rodinné a sociálne pomery maloletej tak, aby mohlo byť obnovené prirodzené rodinné prostredie maloletej.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo, pretože nezistil žiadne dôvody odôvodňujúce potrebu rozhodnúť inak. V mimosporových konaniach upravených CMP platí zásada, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil (§ 49 CMP). Každý z účastníkov si teda sám znáša trovy, ktoré v konaní platil. Súd nezistil dôvod na iný postup, a to v zmysle § 53 až 55 CMP.

Poučenie:

Proti uzneseniu vo veci samej možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.