

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 8Csp/14/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222200352  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4222200352.2

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, Bratislava, zastúpeného: JUDr. Pavol Pospécha, advokát, Lichnerova 23, Senec, proti žalovanej: J. U., M.. X.X.XXXX, E.. B.. W. XXX/XX, B. - M. P., G. P., o zaplatenie 1 712,77 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Súd odpor podaný dňa 13.4.2022 proti platobnému rozkazu č.k. 8Csp/14/2022 - 35 zo dňa 25.3.2022 o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 26.1.2022 si žalobca uplatnil voči žalovanej nárok na zaplatenie sumy 1 712,77 eur s príslušenstvom.
2. Súd dňa 25.3.2022 vydal platobný rozkaz č.k. 8Csp/14/2022 - 35, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania žalobcovi.
3. Platobný rozkaz bol doručený žalovanej dňa 31.3.2022. Žalovaná bola v platobnom rozkaze poučená o práve podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu odpor. Odpor bol podaný žalovanou osobne na súde dňa 13.4.2022. Žalovaná v odpore uviedla, že je pravdou, že so žalobcom uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 8500200543 dňa 21.9.2017. Z dôvodu straty zamestnania došlo k omeškaniu splátok úveru dohodnutých v zmluve. Od žalobcu však žalovaná neobdržala Oznámenie o zosplatnení zo dňa 7.4.2019. Žalovanej bol doručený dokument od spoločnosti M.B.A. LEGAL advokátni kancelár s.r.o., podľa ktorého uvedená spoločnosť prevzala vybavenie dlhu žalovanej. Žalovaná obratom telefonicky kontaktovala žalobcu, ktorý ju informoval, aby uhradila mesačne platbu minimálne vo výške mesačnej splátky. Uvedené žalovaná aj vykonala, a teda je zrejmé, že sa snažila situáciu riešiť bez nutnosti súdneho konania. Žalovaná k odporu priložila prehľad o platbách naďalej realizovaných aj v roku 2022. Záverom žalovaná požiadala o uzavretie dohody o splácaní dlhu v splátkach, keďže jej aktuálny príjem predstavuje 383,80 eur mesačne.
4. Žalovaná ako prílohu odporu pripojila Výpoveď z 22.2.2018, Potvrdenie o zamestnaní, Oznámenie o zosplatnení, list od spoločnosti M.B.A. LEGAL advokátni kancelár s.r.o. a potvrdenia o transakciách vykonaných v prospech žalobcu v roku 2022.
5. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

Podľa § 267 ods. 2 CSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

- a) oneskorene,
- b) neoprávnenou osobou alebo
- c) bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

6. Povinnosť vecne odôvodniť odpor, k odporu pripojiť listiny, na ktoré sa žalovaný odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení vyplýva z ustanovenia § 267 CSP a o tejto povinnosti bola žalovaná v platobnom rozkaze riadne poučená. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu uznala dlh voči žalobcovi, avšak žiadala o možnosť zaplatenia uvedeného dlhu v splátkach. Civilný sporový poriadok bližšie neupravuje obsah a rozsah odôvodnenia odporu, avšak z podstaty tohto prostriedku procesnej obrany možno vyvodiť, že by malo ísť o námietky týkajúce sa dôvodnosti alebo výšky peňažnej sumy priznanej žalobcovi platobným rozkazom. Odpor s vecným odôvodnením znamená odpor podaný s odôvodnením vo veci samej, pričom vec sama tvorí predmet sporu a žalovaný musí v odpore uvádzať skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku, so splnením si povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti. Žalovaná v podanom odpore existenciu svojho záväzku voči žalobcovi nenamietala, iba žiadala o možnosť uhradenia dlhu v mesačných splátkach. Zmyslom odporu proti platobnému rozkazu je popretie dôvodnosti uplatneného nároku, a tým zvrátenie nástupu účinkov rozhodnutia vydaného v skrátrenom konaní. Pokiaľ však žalovaná žiadnym spôsobom nepopiera dôvodnosť žalovaného nároku ani nenamietala existenciu dlhu, či jeho výšku, takýmto postupom nemožno dosiahnuť zákonom predvídaný účinok, t.j. zrušenie platobného rozkazu.

7. Vzhľadom k tomu, že žalovaná nespochybnila opodstatnenosť nároku žalobcu po skutkovej alebo právnej stránke, súd v zmysle citovaného ustanovenia § 267 ods. 2 písm. c) CSP odmietol podanie žalovanej ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia. Súd záverom poznamenáva, že so zaplatením dlhu v mesačných splátkach, resp. s odkladom splatnosti dlhu sa môže žalovaná obrátiť priamo na žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.