

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7Csp/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321203535
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321203535.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava-Ružinov, IČO: 31 320 155, zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: K. G., G.. G., B.. XX. XX. XXXX, X. V. XX, XXX XX Č., o zaplatenie 4.368,79 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamieťa .

II. Žalovanému sa voči žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4.368,79 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 28. 05. 2019 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 15. 05. 2012 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/PXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky vo výške 17.000,- €. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 245,90 €, a to až do celkovej sumy pôžičky 29.508,- €. Do dňa podania žaloby žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy uhradil sumu 24.163,70 €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 27. 03. 2019 Listom - Predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19. 05. 2019 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22. 05. 2019 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 4.368,79 €. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 28.036,77 € a uhradil sumu 24.163,7 €. Na základe vyššie

uvedeného celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania žaloby tvorí: istina
28.036,77 € + náklady na vymáhanie 495,72 € - prijaté úhrady 24.163,7 € = dlžná suma 4.368,79 €.
Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 495,72 €.

2. Žalobca označil a predložil tieto listinné dôkazy: Notárska zápisnica, Žiadosť a Zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky, Podmienky k zmluve o poskytnutí účelovej pôžičky, Potvrdenie o nemocenských dávkach za obdobie od 01. 01. 2011 do 31. 03. 2012, Potvrdenie o výške daňovej povinnosti, Výpis z účtu na meno G. H., Súhlas so spracovaním osobných údajov, Krycí list, Výpis z katastra nehnuteľností, Výpis z Univerzálneho registra SR, Predžalobná upomienka, doručenka, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti, Prehľad splátok a úhrad.

3. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená do vlastných rúk dňa 04. 04. 2022, napriek výzve súdu písomne nevyjadril, ani neuviedol žiadne skutočnosti na svoju obranu.

4. Z listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd preukázané, že dňa 15. 05. 2012 uzavrel právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a. s. so žalovaným ako dlžníkom a s H. G. (ktorá nie je stranou v spore) ako spoludlžníkom Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá účelová pôžička na rekonštrukciu nehnuteľnosti vo výške 17.000,- €. V zmluve je uvedená celková suma pôžičky 29.508,- €, celkové náklady spotrebiteľa 12.508,- €, splátka 245,90 €, počet splátok 120, termín konečnej splatnosti (mesiac/rok) 05/2022, ročná úroková sadzba 12,91 %, RPMN 12,91 %, priemerná RPMN 12,45 %. V Podmienkach k zmluve o poskytnutí účelovej pôžičky HM-01 (ktoré sú navyše veľmi ťažko čitateľné, písané drobným písmom) sú v bode 6. upravené Podmienky splácania, a to tak, že klient je povinný riadne a včas splácať pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve a/alebo v podmienkach a/alebo VOP. Zároveň je upravené, že pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo v zmluve a/alebo v podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný na sumu poskytnutého úveru vykonával úhrady od 20. 06. 2012 do 02. 05. 2016 (naposledy 02. 05. 2016 vo výške 9.000,- €) a následne až do 26. 07. 2019 nevykonával žiadnu úhradu. Medzitým dňa 19. 05. 2019 žalobca úver predčasne zosplatnil. Ďalšie úhrady vykonával žalovaný od 26. 07. 2019 do 26. 11. 2020 pravidelne v mesačných splátkach po 270,- €. Listom - Predžalobná upomienka zo dňa 27. 03. 2019 oznámil žalobca žalovanému, že eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 590,10 €, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne. Zároveň ho upozornil, že ak do 05. 05. 2019 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2019, bude oprávnený úver zosplatniť. Listom - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22. 05. 2019 oznámil žalobca žalovanému, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz a žiadal ho uhradiť celkový dlh vo výške 8.464,17 €.

5. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie úverov mal v predmete svojej činnosti. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spíňa tak predpoklady veriteľa v zmysle vyššie citovaného § 2, písm. b) Zákona č. 129/2010 Z. z. a dodávateľa v zmysle vyššie citovaného § 52, ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaný v právnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu vystupoval ako fyzická osoba - občan, nepodnikateľ, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Žalovaný spíňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle vyššie citovaného § 2, písm. a) Zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52, ods. 4 Občianskeho zákonníka. Preto súd úverovú zmluvu vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu a právny vzťah založený medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným predmetnou zmluvou ako spotrebiteľský vzťah a to v zmysle zákonných definícií jednak § 53, ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle Zákona č. 129/2010 Z. z.

6. V zmysle ustanovenia § 9, ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať v tomto ustanovení uvedené náležitosti. Nedodržanie uvedených, zákonom predpísaných formálno-obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sankcionuje Zákon č. 129/2010 Z. z. tým, že veriteľ, respektíve dodávateľ nie je oprávnený požadovať od spotrebiteľa úroky a poplatky, a to v zmysle § 11, ods. 1, písm. a) Zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy, podľa ktorého poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9, ods. 2, písm. a) až k), r) a y) a § 10, ods. 1.

7. Pokiaľ ide o samotnú zmluvu, súd posudzoval jej náležitosti, či sú v súlade s ustanovením § 9 Zákona č. 129/2010 Z. z. a zistil, že v predloženej zmluve chýba údaj podľa § 9 ods. 2 písm. k) Zákona č. 129/2010 Z. z., podľa ktorého Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V zmluve nie je vôbec uvedený údaj o termíne splatnosti jednotlivých splátok. V zmluve je len uvedená výška splátok 245,90 € a ich počet 120, úplne však absentuje údaj o ich splatnosti. Žalobca v žalobe ani v priebehu konania (na pojednávaní po postupe súdu podľa § 181, ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) neuviedol k termínu splatnosti jednotlivých splátok žiadne tvrdenia. Súd pri oboznámení sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom zistil, že údaj o termíne splatnosti jednotlivých splátok bol upravený len v Podmienkach k zmluve o poskytnutí účelovej pôžičky HM-01, ktoré sú veľmi ťažko čitateľné, písané drobným písmom a navyše splatnosť jednotlivých splátok bola v nich stanovená alternatívnym spôsobom (tzn. údaj o splatnosti mohol byť upravený v splátkovom kalendári, ak nie tak v zmluve a/alebo v podmienkach a/alebo VOP).

8. Údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov predstavujú jednu z náležitostí zmlúv o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 9, ods. 2, písm. k) Zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Je preto potrebné, aby tieto údaje boli obsiahnuté priamo v texte zmluvy o poskytnutí úveru. Nie je možné pripustiť, aby takáto podstatná náležitosť, s neuvedením ktorej sa zákonom zabezpečila dlžníkovi zvýšená ochrana v tom, že v prípade jej neuvedenia v zmluve spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, bola upravená iba vo všeobecných podmienkach. Časť obsahu zmluvy sa síce môže určiť i odkazom na všeobecné obchodné podmienky, prípadne na iné obchodné podmienky, je však potrebné uviesť, že podstatné náležitosti zmluvy predpísané zákonom musia byť zapravené priamo v texte zmluvy. Menej podstatné náležitosti - vedľajšie dojednania môžu byť uvedené i vo všeobecných podmienkach, resp. obchodných podmienkach tvoriacich súčasť zmluvy. Údaj o termínoch splátok však nie je možné považovať za vedľajšie, menej podstatné dojednanie, ale za údaj, uvedenie ktorého sa vyžaduje priamo zo zákona. Je preto potrebné takýto údaj uviesť priamo v texte zmluvy, aby bola zabezpečená istota, že druhý účastník zmluvy sa s týmto údajom má možnosť riadne oboznámiť. Ak tomu tak v danom prípade nebolo, súd vychádzal z predpokladu, že tento údaj nebol v zmluve o pôžičke, uzatvorenej so žalovaným riadne uvedený a považoval takýto úver za bezúročný a bez poplatkov.

9. V predloženej zmluve chýba i údaj podľa § 9, ods. 2, písm. f) Zákona č. 129/2010 Z. z., keď v nej nie je riadne uvedený termín konečnej splatnosti a doba trvania zmluvy. Konečná splatnosť je definovaná len ako údaj „termín konečnej splatnosti (mesiac/rok): „05/2022“. Deň uzavretia zmluvy bol právnomu predchodcovi žalobcu známy, nič mu teda nebránilo spotrebiteľa presne informovať o termíne konečnej splatnosti uvedením jej dátumu. Zákon výslovne vyžaduje uvedenie termínu konečnej splatnosti, konečná splatnosť úveru musí byť stanovená presným časovým údajom (deň, mesiac a rok, v ktorý nastane konečná splatnosť úveru), aby mal spotrebiteľ predstavu o presnom časovom období, dokedy bude úver splácať a tým si aj vybrať najvhodnejší úverový produkt z viacerých na trhu ponúkaných produktov. Tento povinný údaj (náležitosť) nemožno nahrádzať údajom o počte splátok a dátume ich splatnosti (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trnava č. k. 11Co 96/2014 zo dňa 22. 10. 2014 v obdobnej veci). Zároveň je potrebné zdôrazniť, že v zmluve úplne absentuje údaj o dobe trvania zmluvy.

10. V kontexte uvedeného, mal súd úver poskytnutý žalovanému na podklade uvedenej zmluvy o pôžičke z dôvodu chýbajúcich jasných a určitých údajoch o termíne splatnosti jednotlivých splátok podľa § 9, ods. 2, písm. k) Zákona č. 129/2010 Z. z. ako aj o dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti podľa § 9, ods. 2, písm. f) Zákona č. 129/2010 Z. z., za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11, ods. 1, písm. a) Zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalobca v žalobe tvrdil, že žalovaný uhradil zo zmluvy o pôžičke sumu 24.163,70 €, ktoré tvrdenie žalovaný nerozporoval. Nakoľko pôžička bola vo výške 17.000,- €, žalovaný teda zaplatil viac ako bol povinný zaplatiť, preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

11. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255, ods. 1 CSP, keď plne úspešnému žalovanému v zásade vznikol nárok na náhradu trov konania, avšak žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, ani zo spisu nevyplýva, že by mu trovy v tomto konaní vznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.