

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 17P/10/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200491  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibal'ová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622200491.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: K., zastúpená opatrovníčkou Q. v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka A. a otec nebohý M., za účasti Obce Hiadeľ, Hiadeľ 68, 976 61 Lučatín, o návrhu opatrovníčky Q. o zrušenie opatrovnictva, takto

### rozhodol:

I. M e n í s a uznesenie Okresného súdu Lučenec číslo konania 4P/57/2018-116 zo dňa 28.02.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.04.2019 tak, že súd o d v o l á v a Q. z funkcie opatrovníka maloletej K. a zároveň u s t a n o v u j e maloletej K. za opatrovníka Obec Hiadeľ v rozsahu obmedzenia výkonu rodičovských práv a povinností matky maloletého dieťaťa A. tak, že opatrovník j e o p r á v n e n ý a p o v i n n ý zastupovať maloletú pri úkonoch súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, vzdelávacej a výchovnej starostlivosti.

II. Sú d u s t a n o v u j e maloletej K. majetkového opatrovníka Obec Hiadeľ. Majetkový opatrovník j e o p r á v n e n ý a p o v i n n ý spravovať majetok maloletého dieťaťa tvorený sirotským dôchodkom po nebohom otcovi M. a nakladať s ním v prospech maloletého dieťaťa.

III. Majetkový opatrovník je povinný vždy k 30.06. a 30.12. každého roka predkladať súdu správu o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a po skončení funkcie majetkového opatrovníka predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do 2 mesiacov po skončení funkcie majetkového opatrovníka.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na tunajšom súde bolo pod sp. zn. 6P/57/2021 vedené konanie o návrhu opatrovníčky Q. o zrušenie opatrovnictva nad maloletou K. a konanie o návrhu navrhovateľov W. o zverenie maloletej K. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Konanie o návrhu na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti bolo zastavené uznesením č.k. 6P/57/2021-141 zo dňa 30.11.2021, právoplatným dňa 24.02.2022, v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľmi.

2. Konanie o návrhu opatrovníčky Q. o zrušenie opatrovnictva súd z dôvodu hospodárnosti vylúčil na samostatné konanie, ktoré je na Okresnom súde Lučenec vedené pod sp. zn. 17P/10/2022.

3. Návrh opatrovníčky Q. na zrušenie opatrovnictva bol súdu doručený dňa 01.03.2021. Opatrovníčka svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že maloletá je umiestnená v T. zrušenie opatrovnictva odôvodňuje tiež zdravotný stav opatrovníčky. Maloletá dovŕšila 15 rokov, je jej nariadená ústavná starostlivosť a tiež o ňu prejavila záujem jej biologická matka, s ktorou je maloletá v kontakte.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľky, kolízneho opatrovníka, prečítaním správy T. zo dňa 02.03.2022 a zo dňa 18.03.2022, vyjadrenia Obce Hiadeľ, odpovede na žiadosť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 23.03.2022, oboznámením spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6P/57/2021 a zistil tento skutkový stav veci:

5. Maloletá K. je dieťaťom matky A. a otca nebohého M., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX.

6. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 31P/229/2007-92 zo dňa 20.02.2008, právoplatným dňa 29.02.2007, nariadil nad maloletou K., ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v F. (výrok I.); matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté a nezaopatrené dieťa počnúc právoplatnosťou rozsudku (výrok II.) a matke dieťaťa uložil lehotu v trvaní 18 mesiacov na zlepšenie jej rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa (výrok III.).

7. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č.k. 32P/148/2009-72 zo dňa 20.08.2009, právoplatným dňa 07.09.2009, zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletou K. (výrok I.); maloletú zveril do pestúnskej starostlivosti Q. ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú a oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach (výrok II.); matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (výrok III.).

8. Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 4P/57/2018-31 zo dňa 22.11.2018, právoplatným dňa 28.12.2018, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odňal maloletú K.5 z pestúnskej starostlivosti pestúny Q. a nariadil nad maloletou ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v T. (výrok I.); matke A. uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia (výrok II.); pestúnke uložil povinnosť odovzdať maloletú do T. (výrok III.) a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zaviazal povinnosťou v súčinnosti s pestúnkou zabezpečiť premiestnenie maloletej do T. (výrok IV.).

9. Uznesením č.k. 4P/57/2018-116 zo dňa 28.02.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.04.2019, Okresný súd Lučenec zrušil pestúnsku starostlivosť nad maloletou K. nariadenú rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32P/148/2009-72 zo dňa 20.08.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.09.2009, ku dňu právoplatnosti tohto rozhodnutia (výrok I.); obmedzil matke A. výkon rodičovských práv k maloletej K. tak, že nie je oprávnená zastupovať maloletú pri úkonoch súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, vzdelávacej a výchovnej starostlivosti a spravovať majetok maloletého dieťaťa (výrok II.); za opatrovníka maloletej K. v rozsahu obmedzenia rodičovských práv matky maloletého dieťaťa súd ustanovil Q. (výrok III.).

10. T. v oznámení zo dňa 02.03.2022 uviedlo, že od 28.02.2022 sa maloletá K. nachádza nepovolene mimo zariadenia, keď v dopoludňajších hodinách ušla zo zariadenia so spolužiačkou. Po zistení tejto skutočnosti reedukačné centrum podalo na Obvodnom oddelení Policajného zboru v ZR. oznámenie o nezvestnej osobe. Menovaná bola dňa 01.03.2022 zadržaná v meste Z. a odovzdaná do Diecéznej charity, kde po telefonickej informácii z Obvodného oddelenia Policajného zboru v D. a po následnej konzultácii so zariadením, kde sa nachádzala, išli maloletú prevziať. Po príchode do zariadenia sa menovaná už v zariadení nenachádzala.

11. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica listom zo dňa 23.03.2022 oznámil súdu, že v predmetnej veci určenia opatrovníka maloletej K. kontaktoval úrad obec Hiadeľ. Starosta obce k veci uviedol, že maloletá K.P.e síce prihlásená k trvalému pobytu v obci S., ale dom, v ktorom s rodičmi žila do roku 2006, je v súčasnosti neobývatelný. Tento dom údajne obec odkúpila a bude ho búrať. Starosta obce nesúhlasí s funkciou opatrovníka maloletej K.. Nakoľko je maloletá v súčasnosti zverená do starostlivosti T., úrad odporúča do funkcie opatrovníka ustanoviť T.

12. Zo správy T.e zo dňa 18.03.2022 vyplýva, že reedukačný proces o maloletej je zameraný na budovanie hodnotového rebríčka, nácvik sociálnych zručností, preberanie zodpovednosti za svoje správanie a motiváciu k vzdelávaniu. Maloletá potrebuje pevne stanovené hranice, jednotný výchovný prístup a emočne vyživujúce prostredie. Maloletá je v telefonickom kontakte s príbuznými X. a podľa

nálady s pani K.. S biologickou matkou sa kontaktuje veľmi sporadicky prostredníctvom listovej korešpondencie. Od roku 2021 nemala žiadnu osobnú návštevu v reedukačnom centre.

13. Obec S. vo vyjadrení zo dňa 14.03.2022 a 24.05.2022 uviedla, že nesúhlasí s ustanovením za opatrovníka pre maloletú K.

14. Na pojednávaní opatrovníčka Q. na návrhu na zrušenie opatrovnictva trvala, a to z osobných aj zo zdravotných dôvodov. K. absolútne nerešpektuje jej osobu, preto je zbytočné, aby bola jej opatrovníčka. Opatrovníčka nie je s maloletou K. v kontakte. Maloletá je v súčasnosti v T., píše si s príbuznou pani X.. Zdržiava sa v komunite P. Pani Gregorovej povedala, že v T. nerobí nič a má sa dobre. Q. ko opatrovníčka maloletej v súvislosti s výkonom opatrovnictva nikdy nemusela udeliť súhlas na nejaký úkon alebo zastupovať dieťa, čo ju aj zarazilo a podnietilo k podaniu tohto návrhu. Kontaktovali ju, iba keď išli prázdniny a bolo treba niekde K. umiestniť. Ako opatrovníčka však bola zodpovedná za prevzatie sirotského dôchodku. Keď Katka odišla do reedukačného centra, opatrovníčka upovedomila o tom Sociálnu poisťovňu, tá jej však oznámila, že môže dôchodok preberať, aj keď je maloletá v reedukačnom centre, a to aj po opätovnom oznámení po prvom úteku maloletej zo zariadenia. Po 28. februári už však sirotsky dôchodok odmietala prevziať. Sirotsky dôchodok bol 130,- Eur. Keď bola K. v reedukačnom centre, jej tam nič nekúpili, opatrovníčka jej preto kupovala oblečenie, čítačku kníh, drahý fotoaparát, mobily. Všetky veci maloletej sú v reedukačnom centre; čítačka aj posledný mobil je v reedukačnom centre, fotoaparát je u X.. Riaditeľka centra opatrovníčke povedala, že veci vydajú po dosiahnutí plnoletosti plus tri mesiace.

15. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že súhlasí s návrhom na zrušenie opatrovnictva a navrhuje, aby za opatrovníka maloletej K. bola ustanovená Obec S. napriek tomu, že starosta obce s tým nesúhlasí, pretože maloletá K. má v Obci S. evidovaný trvalý pobyt.

16. Podľa § 60 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletemu dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 60 ods. 2 zákona o rodine, súd môže podľa odseku 1 ustanoviť za opatrovníka aj obec.

18. Podľa § 61 ods. 1 zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 61 ods. 2 zákona o rodine, súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 39 ods. 3 zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletemu dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

21. Podľa § 33 ods. 1 zákona o rodine, ak sú záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku ohrozené a rodičia sami neurobili alebo nie sú schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu majetku, súd môže na tento účel ustanoviť maloletemu dieťaťu majetkového opatrovníka; tomuto rozhodnutiu nemusí predchádzať rozhodnutie o obmedzení rodičovských práv a povinností.

22. Podľa § 33 ods. 2 zákona o rodine, majetkovým opatrovníkom sa môže stať fyzická osoba, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí, je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 33 ods. 3 zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za majetkového opatrovníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za majetkového opatrovníka obec alebo inú právnickú osobu, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

24. Podľa § 33 ods. 4 zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení majetkového opatrovníka podľa odseku 1 súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude opatrovník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je majetkový opatrovník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa.

25. Podľa § 33 ods. 5 zákona o rodine, majetkový opatrovník nesmie pri výkone správy majetku brať na seba neprimerané majetkové riziká. Za riadny výkon svojej funkcie zodpovedá súdu a podlieha jeho pravidelnému dohľadu. Súd môže podmieniť platnosť právneho úkonu majetkového opatrovníka svojím súhlasom. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku zodpovedá majetkový opatrovník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa majetkovým opatrovníkom sa použije osobitný predpis.

26. Podľa § 33 ods. 6 zákona o rodine, záverečný účet zo správy majetku dieťaťa je majetkový opatrovník povinný predložiť súdu najneskôr do dvoch mesiacov po skončení svojej funkcie.

27. Podľa § 33 ods. 7 zákona o rodine, majetkový opatrovník má počas výkonu svojej funkcie právo na náhradu nákladov spojených so správou majetku maloletého dieťaťa a na primeranú odmenu z výnosu majetku maloletého dieťaťa po skončení svojej funkcie. Výšku odmeny určí súd.

28. Podľa § 34 ods. 1 zákona o rodine, funkcia majetkového opatrovníka podľa § 33 zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou alebo zánikom majetkového opatrovníka,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bol majetkový opatrovník ustanovený,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o pozbavení majetkového opatrovníka jeho funkcie alebo o jeho odvolaní.

29. Podľa § 34 ods. 2 zákona o rodine, súd pozbaví majetkového opatrovníka funkcie na jeho návrh.

30. Podľa § 34 ods. 3 zákona o rodine, súd odvolá majetkového opatrovníka, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje svoje povinnosti alebo ak zneužíva svoje práva vyplývajúce z majetkového opatrovníctva.

31. Podľa § 34 ods. 4 zákona o rodine, v rozhodnutí o pozbavení majetkového opatrovníka jeho funkcie alebo v rozhodnutí o jeho odvolaní súd zároveň rozhodne, ak je to potrebné, o ustanovení nového majetkového opatrovníka.

32. Podľa § 274 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

33. Podľa § 275 CMP, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

34. Podľa § 276 CMP, súd odvolá opatrovníka z výkonu funkcie na jeho návrh.

35. Podľa § 277 ods. 1 CMP, súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka.

36. Vykonaným dokazovaním má súd za preukázané, že matke maloletého dieťaťa bol obmedzený výkon rodičovských práv k maloletej tak, že nie je oprávnená zastupovať maloletú pri úkonoch súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, vzdelávacej a výchovnej starostlivosti a spravovať majetok maloletého dieťaťa; za opatrovníka maloletej v rozsahu obmedzenia rodičovských práv matky maloletého dieťaťa súd podľa § 39 ods. 3 zákona o rodine ustanovil bývalú pestúňku Q. ktorá však písomným podaním doručeným súdu dňa 01.03.2021 požiadala o odvolanie z funkcie.

37. Okrem prípadov, kedy zákon výslovne uvádza, že súd dieťaťu ustanoví opatrovníka (§ 39 ods. 3, § 57 ods. 4 zákona o rodine), môžu nastať aj iné okolnosti, pri ktorých bude dieťa potrebovať opatrovníka, z toho dôvodu zákon ponechal súdu možnosť ustanoviť opatrovníka podľa § 60 zákona o rodine vždy,

ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa. Prípadov, kedy možno ustanoviť opatrovníka, je viac, než menuje § 60 ods. 1 zákona o rodine (majetkový opatrovník, kolízny opatrovník, opatrovník na udelenie súhlasu s osvojením a pod.). Pokiaľ nastane situácia, s ktorou zákon spája konkrétny druh opatrovníctva, musí súd ustanoviť predovšetkým tohto opatrovníka. Len v prípade, ak s takouto situáciou zákon nepočíta, možno využiť podporné ustanovenie § 60 zákona o rodine a ustanoviť opatrovníka ad hoc (pre konkrétny účel).

38. Opatrovníkom podľa § 60 zákona o rodine môže byť fyzická osoba alebo môže byť ako hromadný opatrovník ustanovená aj obec. Z fyzických osôb prichádzajú do úvahy najmä príbuzní dieťaťa, za predpokladu, že s ustanovením za opatrovníka vyslovia súhlas. Okrem hromadného opatrovníka nemožno poveriť výkonom tejto funkcie nikoho proti jeho vôli.

39. Za opatrovníka môže byť ustanovená len tá fyzická osoba, ktorá spĺňa predpoklady, teda má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a svojím spôsobom života zaručuje riadny výkon tejto funkcie. Zároveň musí táto osoba s opatrovníctvom vyjadriť súhlas. V praxi ide obvykle o príbuzného dieťaťa. Okrem fyzickej osoby zákon umožňuje do tejto funkcie ustanoviť i tzv. hromadného opatrovníka, ktorým je obec. Na rozdiel od fyzickej osoby, pri hromadnom opatrovníkovi sa nevyžaduje jeho súhlas s ustanovením do funkcie (Bános, R., Košútová, M. Zákon o rodine. Veľký komentár. Komentár. Žilina : Eurokódex, 2020, 492 s., str. 237).

40. Je povinnosťou súdu rozhodnúť o odvolaní opatrovníka, vždy keď o to opatrovník požiada (dôvodom môžu byť zdravotné okolnosti, zmena sociálnych a rodinných pomerov, ale aj akékoľvek iné dôvody). Návrh na zbavenie funkcie môže podať opatrovník akoukoľvek formou, akou je možné urobiť podanie na súde. Zákon neobmedzuje podanie návrhu opatrovníka žiadnou lehotou.

41. Vzhľadom na skutočnosť, že opatrovníčka maloletej Q. požiadala o zbavenie funkcie opatrovníka, čo odôvodnila osobnými aj zdravotnými dôvodmi, súd ju z funkcie opatrovníčky maloletej Kataríny Vojtekovej odvolal. Keďže výkon opatrovníctva je naďalej potrebný s ohľadom na skutočnosť, že matka maloletej bola obmedzená vo výkone rodičovských práv a povinností, bolo nevyhnutné maloletej ustanoviť ďalšieho opatrovníka.

42. Súd v tejto súvislosti nezistil žiadne fyzické osoby predovšetkým z okruhu príbuzných maloletého dieťaťa, ktoré by mohli byť ustanovené za opatrovníka pre maloletú. Pre úplnosť súd uvádza, že matričný otec maloletého dieťaťa M., rovnako tak zomrel aj biologický otec dieťaťa J. Matka dieťaťa žije dlhodobo vo H.e (cca 10 rokov). Súdu je z úradnej činnosti (zo súdneho spisu v konaní sp. zn. 6P/57/2021) známe, že vo H.ije aj matkina sestra s deťmi. Bývalá pestúnka maloletej, ktorá dieťa vychovávala od útleho veku (od štyroch rokov), o ďalší výkon funkcie nemá záujem a domáha sa zrušenia opatrovníctva. Ďalší biologickí príbuzní maloletej W.r (brat biologického otca maloletej) a T. ktorí pôvodne žiadali o zverenie dieťaťa do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, po úteku maloletej z reedukačného centra o maloletú stratili záujem a návrh vzali späť.

43. Maloletá Katarína Vojteková aj jej matka A. majú podľa lustrácie v Registri obyvateľov Slovenskej republiky evidovaný trvalý pobyt v obci S..

44. Je pravdou, že v zásade sa vyžaduje, aby súdom ustanovený opatrovník s prevzatím funkcie opatrovníka súhlasil a aby nebol do tejto funkcie ustanovený proti svojej vôli. Ak ale vhodná fyzická osoba zistená nebola, niet inej možnosti ako ustanoviť tzv. hromadného opatrovníka. Za situácie, keď súd musí maloletemu dieťaťu ustanoviť opatrovníka, pričom žiadna vhodná fyzická osoba sa nenašla a nezostáva iná možnosť ako ustanoviť jej za opatrovníka obec, nemôže už byť potom relevantným, že obec ako verejnoprávny orgán s ustanovením za opatrovníka nesúhlasí. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť osobu, ktorá by spĺňala podmienky pre ustanovenie za opatrovníka pre maloletú K. súd ustanovil za opatrovníka napriek nesúhlasu Obec S., v ktorej má maloletá evidovaný trvalý pobyt od 08.07.2020, a to pri úkonoch súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, vzdelávacej a výchovnej starostlivosti.

45. Keďže matka bola obmedzená vo výkone rodičovských práv a povinností aj vo vzťahu k spravovaniu majetku maloletej, pričom je nevyhnutné spravovať majetok maloletého dieťaťa tvorený sirotským dôchodkom po nebohom otcovi M. a nakladať s ním v prospech maloletého dieťaťa, súd na tento účel ustanovil Obec Hiadel za majetkového opatrovníka maloletej, pretože sa jedná o situáciu, s ktorou zákon

o rodine spája konkrétny druh opatrovníctva, a preto nie je dôvod na podporné použitie ustanovenia § 60 zákona o rodine (ad hoc opatrovník pre konkrétny účel). Súd zároveň vymedzil rozsah práv a povinností majetkového opatrovníka.

46. Súd dopĺňa, že pokiaľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica navrhol za opatrovník maloletej ustanoviť T., v ktorom má maloletá nariadenú ústavnú starostlivosť, ustanovenie T., príp. niektorého jeho zamestnanca za opatrovníka nie je vhodné z dôvodu stretu záujmov maloletej a tohto zariadenia.

47. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

48. Záverom súd poznamenáva, že ak sa zmenia okolnosti, je možná zmena opatrovníka, pričom opatrovnícke konanie môže súd začať aj bez návrhu. S prihliadnutím na uvedené je však zmenou potrebné rozumieť nahradenie ustanoveného opatrovníka inou osobou (ak to bude ešte potrebné). Inak opatrovníctvo zanikne dovŕšením plnoletosti maloletého dieťaťa, t.j. dňa 15.06.2023.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.