

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 22C/28/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417205472
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Matayová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1417205472.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobkyne: L. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, 841 03 Bratislava, občan SR, zastúpená: Advokátska kancelária KUHAJDA, s.r.o., so sídlom Karadžičova 47, 811 07 Bratislava, IČO: 47 232 773 proti žalovanému: Správcovské bratislavské družstvo, so sídlom Drobného 27, 841 07 Bratislava, IČO: 35 803 843, o zaplatenie 521,81 Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Súd žalobu žalobkyne zo dňa 05.10.2016, vylúčenú rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 05.10.2016, č.k. 22C 205/2013-171, na samostatné konanie o d m i e t a.

Súd z a m i e t a návrh žalobkyne na prerušenie konania zo dňa 02.06.2017, doručený Okresnému súdu Bratislava IV dňa 05.06.2017.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 22C 205/2013 v právnej veci žalobcu Správcovské bratislavské družstvo proti žalovanej L. C. o zaplatenie 264,96 Eur s príslušenstvom v rámci záverečnej reči na pojednávaní dňa 05.10.2016 uplatnila voči žalobcovi vzájomnú žalobu, ktorou sa domáhala zaplatenia sumy 397,56 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 02.07.2015 do zaplatenia titulom nevyplatenia preplatku z vyúčtovania služieb spojených s užívaním bytu za rok 2014 a zaplatenia sumy 124,25 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 02.07.2016 do zaplatenia titulom nevyplatenia preplatku s vyúčtovaním služieb spojených s užívaním bytu za rok 2015.

2. Rozsudkom zo dňa 05.10.2016, č.k. 22C 205/2013-171, súd vylúčil predmetnú vzájomnú žalobu na samostatné konanie z dôvodu, že výsledky doposiaľ vykonaného dokazovania v konaní vedenom pod sp. zn. 22C 205/2013 nie sú podkladom pre rozhodnutie o vzájomnej žalobe. Rozsudok vo výroku, ktorým súd vylúčil žalobu na samostatné konanie, nadobudol právoplatnosť dňa 17.10.2016 a súd zapísal vylúčenú vzájomnú žalobu pod novú spisovú značku 22C 28/2017.

3. Vzhľadom k tomu, že v žalobe žalobkyne zo dňa 05.10.2016 (pôvodne uplatnenej ako vzájomná žaloba) absentovali náležitosti žaloby podľa § 129 ods. 1 CSP, súd uznesením zo dňa 05.05.2017, č.k. 22C 28/2017-51 vyzval žalobkyňu, aby

- d o p l n i l a žalobu o opísanie rozhodujúcich skutočností, t.j. skutočností, o ktoré opiera svoje nároky, a z ktorých vyplývajú jej nároky, prípadne aj s uvedením odkazov na právny predpis na ktorý sa odvoláva,
- d o p l n i l a žalobu tak, aby z podania bolo zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, a čoho sa žalobkyňa domáha - mal by uviesť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petít (návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti),
- d o p l n i l a žalobu o dôkazy, na ktoré sa odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, ktoré je vhodné označiť.

4. Súd žalobkyňu zároveň poučil v zmysle § 129 ods. 3 CSP, že ak podanie v uvedenej lehote neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie odmietne. Žalobkyni bolo uznesenie doručené dňa 26.05.2017, pričom svoju žalobu v zmysle pokynu súdu v lehote nedoplnila.

5. Podaním doručeným súdu 05.06.2017 žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podala návrh na prerušenie konania sp. zn. 22C 28/2017. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 05.10.2016, sp. zn. 22C 205/2013, bol vzájomný návrh žalovanej L. C. vylúčený na samostatné konanie vedené Okresným súdom Bratislava IV pod sp. zn. 22C 28/2017. Žalobkyňa v konaní vedenom pod sp. zn. 22C 205/2013 v procesnom postavení žalovanej, podala voči rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 05.10.2016 odvolanie. Nakoľko v odvolacom konaní môže odvolací súd rozhodnúť o zrušení rozsudku Okresného súdu Bratislava IV pod sp. zn. 22C 205/2013 v celom rozsahu, teda aj v časti, v ktorej súd vylúčil vzájomný návrh na samostatné konanie, navrhla, aby súd v súlade s ustanovením § 164 CSP prerušil konanie vedené pod sp. zn. 22C 28/2017 do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného Okresným súdom Bratislava IV pod sp. zn. 22C 205/2013.

6. Vzhľadom k tomu, že v podaní žalobkyne absentovalo plnomocenstvo udelené jej právnomu zástupcovi, súd listom zo dňa 23.06.2017 vyzval právneho zástupcu žalobkyne na predloženie chýbajúcej plnej moci. Právny zástupca žalobkyne doplnil plnomocenstvo udelené žalobkyňou pre toto konanie súdu dňa 06.07.2017.

7. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
a) ktorému súdu je určené,
b) kto ho robí,
c) ktorej veci sa týka,
d) čo sa ním sleduje a
e) podpis.

8. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

9. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Podľa § 162 ods. 3 CSP o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

11. Podľa § 164 CSP ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

12. Procesný nárok žalobcu je tvorený jednak predmetom nároku, ktorý je v podstate formulovaný v žalobnej žiadosti ako požadovaný enunciat predpokladaného súdneho rozhodnutia a jednak základom nároku, ktorý obsahuje právne významné skutočnosti, na ktorých žalobca zakladá svoj žalobný návrh. Žalobca teda musí v konaní nielen uviesť žalobný petit, ale musí tvrdiť právne rozhodné skutočnosti, na ktorých základe sa domáha, aby súd jeho žalobe vyhovel.

13. V danom prípade sa žalobkyňa žalobou domáhala voči žalovanému Správčovskému bratislavskému družstvu zaplata sumy 397,56 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 02.07.2015 do zaplata titulum nevyplata preplatku z vyúčtovania služieb spojených s užívaním bytu za rok 2014 a zaplata sumy 124,25 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 02.07.2016 do zaplata titulum nevyplata preplatku s vyúčtovaním služieb spojených s užívaním bytu za rok 2015. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa túto žalobu predniesla v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 22C 205/2013 ako vzájomnú žalobu v rámci záverečnej reči, súd túto vzájomnú žalobu rozsudkom zo

dňa 05.10.2016, č.k. 22C 205/2013-171, ktorým rozhodol vo veci samej, vylúčil na samostatné konanie, v súčasnosti vedené pod sp. zn. 22C 28/2017.

14. Keďže žaloba uplatnená žalobkyňou neobsahovala podstatné náležitosti žaloby v zmysle § 129 ods. 1 CSP, predovšetkým nebolo jednoznačne zrejmé, čoho sa vlastne žalobkyňa domáha, v žalobe chýbal presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný (t.j. jasne sformulovaný) petit žaloby, ktorý žalobkyňa žiada, aby súd vyniesol, na viac chýbalo aj jasné opísanie rozhodujúcich skutočností, z ktorých by bolo nepochybné, čoho sa vlastne žalobkyňa domáha a označenie dôkazov, ktorých sa žalobkyňa dovoľáva na dokázanie tvrdených skutočností, súd vyzval žalobkyňu uznesením zo dňa 05.05.2017, č.k. 22C 28/2017-51, aby tieto podstatné náležitosti doplnila. Žalobkyňa uznesenie prevzala dňa 26.05.2017, pričom žalobu v zmysle pokynu súdu v určenej lehote 15 dní od doručenia uznesenia nedoplnila.

15. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa ani jej zástupca podanie v určenej lehote a ani do rozhodnutia súdu v zmysle hore uvedeného nedoplnili, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podanie žalobkyne odmietol, nakoľko bez odstránenia týchto väd v konaní nemožno pokračovať.

16. Pokiaľ ide o podanie žalobkyne zo dňa 02.06.2017, doručené súdu 05.06.2017, ktorým žalobkyňa navrhla prerušiť konanie do skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 22C 205/2013 z dôvodu, že v konaní 22C 205/2013 žalobkyňa podala odvolanie voči rozsudku zo dňa 05.10.2016, ktorým súd vylúčil vzájomnú žalobu na samostatné konanie a v odvolacom konaní môže byť tento rozsudok zrušený, súd tento návrh nepovažoval za dôvodný, a preto ho zamietol.

17. V prvom rade súd poukazuje na skutočnosť, že výrok I rozsudku zo dňa 05.10.2016, č.k. 22C 205/2013-171, ktorým súd vylúčil vzájomnú žalobu, ktorú v rámci záverečnej reči na pojednávaní dňa 05.10.2016 uplatnila žalovaná (v tomto konaní žalobkyňa) voči Správcovskému bratislavskému družstvu, nadobudol právoplatnosť dňa 17.10.2016, nakoľko voči výroku I tohto rozsudku odvolanie nebolo prípustné, o čom bola žalobkyňa (v konaní vedenom pod sp. zn. 22C 205/2013 ako žalovaná) spolu s jej právnym zástupcom na pojednávaní, ako aj v samotnom rozsudku, poučení. Uvedený výrok preto nadobudol právoplatnosť deň nasledujúci po doručení rozsudku poslednej zo strán sporu. Preto samotná skutočnosť, že žalobkyňa v konaní 22C 205/2013 podala voči rozsudku zo dňa 05.10.2016 odvolanie, nemôže mať za následok zrušenie rozsudku v časti týkajúcej sa vylúčenia vzájomnej žaloby.

18. Na záver súd považuje za potrebné uviesť, že skutočnosť, že žalobkyňa podala návrh na prerušenie konania, nezabavuje žalobkyňu povinnosti doplniť žalobu v zmysle uznesenia zo dňa 05.05.2017, č.k. 22C 28/2017-51, keďže bez doplnenia žaloby v zmysle pokynu súdu nie je možné ďalej pokračovať v konaní a aj v prípade, ak by súd dospel k záveru, že by tu boli dôvody na prerušenie konania, je v prvom rade potrebné vyriešiť predmet sporu, teda čoho sa presne žalobkyňa domáha, keďže táto skutočnosť má výrazný vplyv na ďalší procesný postup súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.