

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/123/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416209125
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416209125.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci žalobcu: Spoločenstvo vlastníkov bytov Jána Smreka 12, so sídlom J. Smreka č. 12, 841 08 Bratislava, IČO : 308 558 29, zast. JUDr. Ivana Tomšová, advokátka, so sídlom P. Horova 13, 841 08 Bratislava proti žalovanému v 1. rade: H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. J. R. č. XX, XXX XX L., žalovanej v 2. rade: E. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. J. R. č. XX, XXX XX L., o zaplatenie istiny 1205,98,- eur s príslušenstvom, takto,

rozhodol:

I. Žalovaní v 1 a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi sumu 1.205,98,- eur
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 288,28 eur od 1.8.2016 do zaplatenia,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 98,30 eur od 2.1.2016 do zaplatenia,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 98,30 eur od 2.2.2016 do zaplatenia,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 98,30 eur od 2.3.2016 do zaplatenia,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 98,30 eur od 2.4.2016 do zaplatenia,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 98,30 eur od 2.5.2016 do zaplatenia,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 98,30 eur od 2.6.2016 do zaplatenia,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 98,30 eur od 2.7.2016 do zaplatenia,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 98,30 eur od 2.8.2016 do zaplatenia,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 98,30 eur od 2.9.2016 do zaplatenia,

a to žalovaný v 1. rade v podiele 2/3 a žalovaná v 2. rade v podiele 1/3 v pravidelných mesačných splátkach po 200 eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, a to do 15. dňa toho ktorého mesiaca na účet žalobcu č. R pod hrozbou straty výhody splátok.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v 1. rade v podiele 2/3 a žalovanej v 2. rade v podiele 1/3 v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 21.09.2016, doručenou Okresnému súdu Bratislava IV. dňa 10.10.2016 domáhal zaviazania žalovaného v 1 a 2 rade k zaplateniu istiny 1205,98,-eur s príslušenstvom s odôvodnením, že žalovaní v 1 a 2 rade sú vedení podľa LV č. XXXX, vydaného S. úradom v BA, Katastrálnym odborom, ako podieloví spoluvlastníci bytu č. XXX, ul. E. R., v L. č. XX a podieloví spoluvlastníci spoločných častí, spoločných zariadení a príslušenstva domu, a to žalovaný v 1 rade v podiele 2/3 a žalovaná v 2 rade v podiele 1/3. Vlastníci bytov v bytovom dome na ul. J. R. č. XX, BA podpísali na správu bytového domu dňa 20.5.2004 Zmluvu o spoločenstve vlastníkov bytov, ktorou

zriadili Spoločenstvo vlastníkov bytov s názvom „Spoločenstvo vlastníkov bytov E. R. XX“. Spoločenstvo vlastníkov bytov (SVB) ako mandatár 29.10.2004 uzatvorilo so spoločnosťou BYTY, spol. s r.o. so sídlom na Janotovej ul. č. 12-14 v BA Mandátnu zmluvu, ktorou ju poverilo výkonom niektorých činností súvisiacich so spravovaním uvedeného bytového domu. V súlade s činnosťami, vyplývajúcimi z citovanej Mandátnej zmluvy, mandatár vypočítal žalovaným v 1, 2 rade mesačný zálohový predpis nákladov za plnenia spojené s užívaním uvedeného bytu, a to s účinnosťou od 1.1.2015 vo výške 98,30 eur. Mandatár vypočítal žalovaným v 1, 2 rade vyúčtovanie nákladov za plnenia spojené s užívaním uvedeného bytu za r 2015. Z vyúčtovania vznikol žalovaným v 1, 2 rade nedoplatok na plnenia, spojené s užívaním bytu v sume 288,28 eur (nedoplatok za plnenia spojené s užívaním bytu v sume 72,17 eur + nedoplatok na predpísaných zálohových platbách za 10/2015 vo výške 19,51 eur a za 11, 12/2015 vo výške 196,60 eur). Splatnosť predpísaných mesačných zálohových platieb bola dojednaná v súlade s čl. IV, ods. 3 citovanej Mandátnej zmluvy mesačne vopred, vždy do 1. dňa príslušného mesiaca. Splatnosť nedoplatku z vyúčtovania bola dojednaná v súlade s čl. IV, ods. 5 Mandátnej zmluvy do 30 dní odo dňa doručenia vyúčtovania. Mandatár 1.7.2013 stanovil na základe vnútornej smernice čl. 2/2013 z 1.7.2013 Sadzobník poplatkov za administratívne služby. Dodatkom č. 1 k Mandátnej zmluve zo dňa 2.1.2014 sa mandant a mandatár dohodli, že mandatár je oprávnený účtovať poplatky podľa sadzobníka a pripísať ich na konto vlastníka bytu, resp. nebytového priestoru, ktorého sa týkajú. V súlade s uvedeným vypočítal žalobca poplatok za vypracovanie upomienky vo výške 3,- eur (položka č. 8 Sadzobníka poplatkov) a za spracovanie podkladov na vydanie platobného rozkazu vo výške 30,- eur (položka č. 10 Sadzobníka poplatkov). Kontrolou platieb žalobca zistil, že žalovaní v 1, 2 rade mesačné zálohové platby neplatili riadne, v predpísanej výške a termíne ich splatnosti, nezaplatili nedoplatok z vyúčtovania nákladov za plnenia, spojené s užívaním bytu za rok 2015 a z uvedeného dôvodu preto dlhujú na účet domu 1 205,98 eur, a to: 288,28 eur titulom nedoplatku z vyúčtovania nákladov za plnenia, spojené s užívaním bytu za rok 2015, 884,70 eur titulom nedoplatku na predpísaných mesačných zálohových platbách za 1-9/2016 (98,30 eur x 9 mesiacov), 30,- eur poplatok za spracovanie podkladov na vydanie platobného rozkazu podľa sadzobníka, 3,- eur poplatok za vypracovanie upomienky z 1.8.2016 podľa sadzobníka, a na zaplatenie dlhu mandatár žalovaných v 1, 2 rade vyzýval naposledy 1.8.2016, avšak bezúspešne. Žalovaní v 1 a 2 rade sa k žalobe nevyjadrili, uplatnený nárok žalobcu nerozporovali.

2. Žalovaný v 1 rade prevzal žalobu s prílohami a poučením podľa CSP, s výzvou na vyjadrenie sa k nej dňa 11.04.2017 a žalovaná v 2 rade dňa 19.04.2017 (l.č.55) . K žalobe sa písomne nevyjadrili. Na pojednávaní konanom dňa 24.07.2017 právny zástupca žalobcu uviedol, že žalovaní v 1 a 2 rade si neplnia svoje povinnosti, ktoré im z vlastníctva bytu č. XX na ul. E. R., č. XX v L. vyplývajú. Neplatia riadne a v termíne splatnosti predpísané mesačné zálohové platby, nezaplatili ani nedoplatok z vyúčtovania za r 2015. V čase podania žaloby nebolo vykonané vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním predmetného bytu. Žalobca uvedené vyúčtovanie vykonal, z ktorého vyplynulo, že v roku 2016 za plnenia spojené s užívaním bytu bol vypočítaný nedoplatok vo výške 41,86 eur, a preto žiadal súd, aby žalovaní v 1, 2 rade zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny spolu s úrokom z omeškania a k náhrade trov konania (trovy práv. zastúpenia vyčíslil vo výške 210,23 eur, a vyčíslenie založil do spisu , spolu s vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2016, z ktorého prílohy prehľad platieb za rok 2016 a 1-5/ 2017 vyplýva, že žalovaní žalovanú istinu s prísl. neuhradili a ich dlh narastá).

3. Podľa § 179 ods. 2 CSP sa súd pokúsil o vyriešenie sporu zmierom. Právny zástupca žalobcu uviedol do zápisnice pred súdom, že nie je splnomocnený na uzatvorenie dohody o splátkovom kalendári, poukázal na návrh žalobcu z februára 2016, ktorým navrhol žalovaným uzatvorenie dohody, avšak žalovaní na tento návrh nereagovali. Žalovaní v 1 a 2 rade navrhli súdu, aby boli zaviazaní na plnenie predmetného dlhu v splátkach. Splátky navrhli z dôvodu zlej ekonomickej situácie po 200,- eur mesačne.

4. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu (žaloba s prílohami zo dňa 21.9.2016 doručené súdu 10.10.2016 l.č. 1-26, lustrácia žalovaných 1, 2 v RO, SP, ZVJS l.č. 29-37, pokyn VSÚ na doručenie uznesenia č.k. 7C/123/2016 - 38 (výzva na vyjadrenie sa k žalobe) zo dňa 29.12.2016, žaloba, poučenie CSP a výzva, aby uviedli súdu, či majú zriadenú el. schránku (zásielky sa súdu vrátili 21.2.2017 s oznamom „neprevzaté v odbernej lehote“) l.č. 38-46, lustrácie žalovaných 1, 2 v RO, SP, ZVJS l.č. 47-54, pokyn VSÚ na doručenie uznesenia č.k. 7C/123/2016 - 38 (výzva na vyjadrenie sa k žalobe) zo dňa 29.12.2016, žaloba, poučenie CSP a výzva, aby uviedli súdu, či majú zriadenú el. schránku a výzva, aby uviedli adresu skutočného pobytu doručené prostredníctvom zamestnávateľov (doručené žalovanému 1 11.4.2017 a žalovanej 2

19.4.2017) I.č. 55-56, pokyn sudcu na predvolanie na TP: 24.7.2017 (doručené PZ žalobcu 8.6.2017, žalovanému 1 5.6.2017, žalovanej 2 - bez uvedenia dátumu prevzatia) I.č. 59-63, dňa 15.6.2017 bol súdu doručený e-mail žalovanej 2, v ktorom uviedla, že má zriadenú el. schránku I.č. 64, dňa 23.6.2017 súdu doručené podanie PZ žalobcu s oznamom, že žalobca a jeho PZ nemajú zriadenú el. schránku I.č. 65) a zistil nasledovný skutkový stav :

5. Z listinných dôkazov nesporne vyplýva, že žalovaní v 1 a 2 rade sú vedení podľa LV č. XXXX, vydaného S. úradom v L., Katastrálnym odborom, ako podieloví spoluvlastníci bytu č. XXX, ul. E. R., v L. č. XX a podieloví spoluvlastníci spoločných častí, spoločných zariadení a príslušenstva domu, a to žalovaný v 1 rade v podiele 2/3 a žalovaná v 2 rade v podiele 1/3.

6. Vlastníci bytov v bytovom dome na ul. J. R. č. XX, BA podpísali na správu bytového domu dňa 20.5.2004 Zmluvu o spoločenstve vlastníkov bytov, ktorou zriadili Spoločenstvo vlastníkov bytov s názvom „Spoločenstvo vlastníkov bytov E. R. XX“

7. Žalobca ako mandatár 29.10.2004 uzatvoril so spoločnosťou BYTY, spol. s r.o. so sídlom na Janotovej ul. č. 12-14 v BA Mandátnu zmluvu, ktorou ju poverilo výkonom niektorých činností súvisiacich so spravovaním uvedeného bytového domu. V súlade s činnosťami, vyplývajúcimi z citovanej Mandátnej zmluvy, mandatár vypočítal žalovaným v 1, 2 rade mesačný zálohový predpis nákladov za plnenia spojené s užívaním uvedeného bytu, a to s účinnosťou od 1.1.2015 vo výške 98,30 eur, a mandatár vypočítal žalovaným v 1, 2 rade vyúčtovanie nákladov za plnenia spojenie s užívaním uvedeného bytu za r 2015.

8. Z vyúčtovania vznikol žalovaným v 1, 2 rade nedoplatok na plnenia, spojené s užívaním bytu v sume 288,28 eur (nedoplatok za plnenia spojené s užívaním bytu v sume 72,17 eur + nedoplatok na predpísaných zálohových platbách za 10/2015 vo výške 19,51 eur a za 11, 12/2015 vo výške 196,60 eur). Splatnosť predpísaných mesačných zálohových platieb bola dojednaná v súlade s čl. IV, ods. 3 citovanej Mandátnej zmluvy mesačne vopred, vždy do 1. dňa príslušného mesiaca. Splatnosť nedoplatku z vyúčtovania bola dojednaná v súlade s čl. IV, ods. 5 Mandátnej zmluvy do 30 dní odo dňa doručenia vyúčtovania.

9. Mandatár 1.7.2013 stanovil na základe vnútornej smernice čl. 2/2013 z 1.7.2013 Sadzobník poplatkov za administratívne služby. Dodatkom č. 1 k Mandátnej zmluve zo dňa 2.1.2014 sa mandant a mandatár dohodli, že mandatár je oprávnený účtovať poplatky podľa sadzobníka a pripísať ich na konto vlastníka bytu, resp. nebytového priestoru, ktorého sa týkajú. V súlade s uvedeným vypočítal žalobca poplatok za vypracovanie upomienky vo výške 3,- eur (položka č. 8 Sadzobníka poplatkov) a za spracovanie podkladov na vydanie platobného rozkazu vo výške 30,- eur (položka č. 10 Sadzobníka poplatkov).

10. Kontrolou platieb žalobca zistil, že žalovaní v 1, 2 rade mesačné zálohové platby neplatili riadne, v predpísanej výške a termíne ich splatnosti, nezaplatili nedoplatok z vyúčtovania nákladov za plnenia, spojené s užívaním bytu za rok 2015 a z uvedeného dôvodu preto dlhujú na účet domu 1 205,98 eur, a to: 288,28 eur titulom nedoplatku z vyúčtovania nákladov za plnenia, spojené s užívaním bytu za rok 2015, 884,70 eur titulom nedoplatku na predpísaných mesačných zálohových platbách za 1-9/2016 (98,30 eur x 9 mesiacov), 30,- eur poplatok za spracovanie podkladov na vydanie platobného rozkazu podľa sadzobníka, 3,- eur poplatok za vypracovanie upomienky z 1.8.2016 podľa sadzobníka, na zaplatenie dlhu mandatár žalovaných 1, 2 vyzýval naposledy 1.8.2016, avšak bezúspešne.

11. Podľa ust. § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanoví inak.

12. Podľa ust. § 6 ods. 2 písm. d/ zák.č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, správa domu je obstarávanie služieb a tovaru, ktorými správca alebo spoločenstvo zabezpečuje pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome

d) vymáhanie škody, nedoplatkov vo fonde prevádzky, údržby a opráv a iných nedoplatkov.

13. Podľa ust. § 7b ods. 4 zák.č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, Spoločenstvo sa nemôže zúčastňovať na podnikaní iných osôb a nemôže uzatvárať zmluvy o tichom spoločenstve. Spoločenstvo je povinné finančné prostriedky vybrané od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v

dome alebo získané vlastnou činnosťou zhromažďovať len na účtoch v banke. Majiteľom účtu domu zriadeného spoločenstvom v banke sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome; spoločenstvo je príslušné disponovať s finančnými prostriedkami na účte domu a vykonávať k tomuto účtu práva a povinnosti vkladateľa podľa osobitného zákona o ochrane vkladov. Ak spoločenstvo tvorí viac domov, musí viesť samostatné analytické účty osobitne za každý dom.

14. Podľa ust. § 8b ods. 2 písm. a/, b/, c/, d/ , e/ zák.č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, pri správe domu je správca povinný

a) hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy,

b) dbať na ochranu práv vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a uprednostňovať ich záujmy pred vlastnými,

c) zastupovať vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pri vymáhaní škody, ktorá im vznikla činnosťou tretích osôb alebo činnosťou vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome,

d) vykonávať práva k majetku vlastníkov len v záujme vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome,

e) sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky,

15. Podľa ust. § 10 ods. 4 zák.č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov , Spoločenstvo a správca vedie prostriedky vo fonde prevádzky, údržby a opráv oddelene od prostriedkov zhromaždených od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome na úhrady za plnenia, pričom sa musí zachovať účel použitia týchto prostriedkov. Ak spoločenstvo tvorí viac domov, zriaďuje sa fond prevádzky, údržby a opráv osobitne pre každý dom.

16. Podľa ust. § 10 ods. 6 zák.č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov , úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke. Pri rozúčtovaní úhrad za plnenia sa zohľadňuje miera využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkmi bytov alebo nebytových priestorov v dome. Okrem služieb a prác, ktoré vlastníci bytu a nebytového priestoru v dome uhrádza priamo dodávateľovi, sa za plnenie spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru považuje najmä osvetlenie spoločných častí domu, odvoz odpadov, čistenie žump, užívanie výťahov, upratovanie, dodávka tepla a teplej vody, dodávka vody od vodárenských spoločností a odvádzanie odpadových vôd.

17. Bolo v konaní preukázané listinnými dôkazmi, že na základe vykonaného dokazovania bolo listinnými dôkazmi preukázané, že žalovaní v 1 a 2 rade dlhujú na účet domu sumu 1 205,98,- eur, pozostávajúcu zo sumy 288,28 eur titulom nedoplatku z vyúčtovania nákladov za plnenia, spojené s užívaním bytu za rok 2015, zo sumy 884,70 eur titulom nedoplatku na predpísaných mesačných zálohových platbách za 1-9/2016 (98,30 eur x 9 mesiacov), zo sumy 30,- eur poplatok za spracovanie podkladov na vydanie platobného rozkazu podľa sadzobníka a zo sumy 3,- eur (poplatok za vypracovanie upomienky z 1.8.2016 podľa sadzobníka), pričom na zaplatenie dlhu mandatár žalovaných v 1, 2 rade vyzýval naposledy 1.8.2016, avšak bezúspešne , pričom sa žalovaní v 1 a 2 rade k žalobe nevyjadrili, uplatnený nárok žalobcu nerozporovali a požiadali o splátkový kalendár z dôvodu zlej ekonomickej situácie.

18. Podľa ust. § 517 ods. 1 (veta prvá) Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa ust. § 517 ods. 2 (veta prvá) Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania.

20. S poukazom na ust. § 517 ods. 1,2 Obč. zák. a § 3 nariadenia vl.č. 87/95 Z.z. v znení neskorších predpisov, si žalobca uplatnil voči žalovanému aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej zálohovej platby zo strany žalovaného (úrok z omeškania podľa ust. § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).

21. Lehota na plnenie podľa CSP je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť v splátkach, súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. S poukazom na vykonané dokazovanie nakoľko sa žalovaní v 1 a 2 rade dostali s plnením do omeškania, súd ich zaviazal k zaplateniu dlžnej istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške ročným úrokom vo výške súd zaviazal žalovaných v 1 a 2 rade k povinnosti uhradiť žalobcovi sumu 1205,98,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 288,28 eur od 1.8.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 98,30 eur od 2.1.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 98,30 eur od 2.2.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 98,30 eur od 2.3.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 98,30 eur od 2.4.2016 do zaplatenia, spolu

s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 98,30 eur od 2.5.2016 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 98,30 eur od 2.6.2016 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 98,30 eur od 2.7.2016 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 98,30 eur od 2.8.2016 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 98,30 eur od 2.9.2016 do zaplataenia, a to žalovaný v 1. rade v podiele 2/3 a žalovaná v 2. rade v podiele 1/3 v pravidelných mesačných splátkach po 200 eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, a to do 15. dňa toho ktorého mesiaca na účet žalobcu č. R pod hrozbou straty výhody splátok.

22.Podľa ust. § 262 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23.Podľa ust. § 262 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24.Podľa ust. § 262 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25.Citované ustanovenie § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku predpokladá rozhodovanie súdu o trovách konania v dvoch fázach (v prvej fáze v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, je rozhodnuté o tom, komu sa priznáva nárok na náhradu trov konania a v druhej fáze bude rozhodnuté o samotnej výške náhrady trov konania, a to po právoplatnosti predmetného rozhodnutia, ktorým sa konanie končí). Žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne podľa citovaného ustanovenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník(§ 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. (§ 367 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.