

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2T/37/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717010128  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Repková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717010128.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudcom Mgr. Gabrielou Repkovou, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 24. júla 2017, vydal tento

### r o z h o d o l :

Obvinený A. N. nar. XX.XX.XXXX v L., bytom obec U. F., okres A.,

je vinný, že

1/

dňa 03.09.2015 okolo 22.00 h prišiel v sprievode V. O. a jej dvoch maloletých detí do hotela V. S. C. na ul. X. O. č. XXX v A., kde na recepcii požiadal o poskytnutie izby na tri noci a tiež objednal raňajky na nasledujúci deň, po Čom mu bola poskytnutá izba č. XX, a takto konal aj napriek tomu, že už v danej dobe vedel, že za objednané služby nezaplatí, pričom nasledujúceho dňa 04.09.2015 po raňajkách, na recepcii hotela oznámil, že idú na výlet a vrátia sa neskôr, avšak späť do hotela sa už nevrátil a za poskytnuté služby nezaplatil, čím spoločnosti V. C., s. r. o., A., W. XXX, IČO: XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 169,90 €,

2/

dňa 16.09.2015 okolo 06.30 h prišiel v sprievode V. O. a jej dvoch maloletých detí do hotela X. Y. F. na ul. Y. č. X v N. N., kde na recepcii požiadal o ubytovanie na štyri noci, a to aj napriek tomu, že už v danej dobe vedel, že za objednané služby nezaplatí, na výzvu recepcnej o predloženie občianskeho preukazu jej predložil potvrdenie o občianskom preukaze vystavené na meno V. O., a po tom ako mu bola poskytnutá hotelová izba č. XX, v uvedený deň okolo 21.00 h recepcnej oznámil, že idú na večeru do mesta a vrátia sa neskôr, avšak späť do hotela sa už nevrátil a za poskytnuté služby nezaplatil, čím spoločnosti L. s. r. o., Y. X., N. N., IČO: XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 74,- €,

3/

v presne nezistenom čase dňa 17.09.2015 prišiel v sprievode V. O. a jej dvoch maloletých detí do hotela V., Z. XXX/XXX v D. W., kde na recepcii požiadal o ubytovanie na tri dni, a to aj napriek tomu, že už v danej dobe vedel, že za objednané služby nezaplatí, na výzvu recepcného o predloženie občianskeho preukazu tomuto predložil potvrdenie o občianskom preukaze vystavené na meno V. O., následne mu bola poskytnutá hotelová izba č. XXX, pričom v presne nezistenom dni a čase z hotela bez zaplataenia za poskytnuté služby odišiel a naspäť sa už nevrátil, čím spoločnosti D.. XXX/XX, D. W., IČO: XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 200,- €,

čím uvedenými čiastkovými skutkami spoločnostiam spôsobil na cudzom majetku škodu v celkovej výške 443,90 €,

4/

dňa 20.08.2015 prišiel obvinený v sprievode V. O. okolo 20.00 hodiny do hotela O. v H. na A. ulici XXXX, ktorý prevádzkuje spoločnosť L..., XXX XX N., IČO: XXXXXXXXX, kde sa ubytoval pod svojim menom na základe predloženia občianskeho preukazu a objednal si ubytovanie a ďalšie s tým spojené hotelové služby v apartmáne na dobu od 20.08.2015 do 22.08.2015, pričom neustále na recepcii prízvukoval, že si musí ísť vybrať peniaze a až následne za pobyt zaplatia hoci už vtedy vedel, že tak neučiní, za ubytovanie a služby s tým spojené nezaplatil a hotel pred ukončením pobytu nepozorovane opustil výťahom cez garáže v nočných hodinách dňa 21.08.2015, čím spôsobili spoločnosti U. XXX XX N. malú škodu vo výške 498,70 €,

5/

obvinený sa v sprievode V. O. odo dňa 06.09.2015 do dňa 08.09.2015 ubytoval v hoteli V. S. XX/XXX, kde využíval služby poskytované C. A. H. H., a to vrátane stravovania, za ktoré nemal v úmysle zaplatiť, pričom dňa 09.09.2015 pracovníci C. zistili, že obvinený s V. O. bez oznámenia na recepcii C. A. H. H. a bez zaplata celkovej útraty vo výške 369,20 € odišli na neznáme miesto, čím svojím konaním spôsobili spoločnosti Y., IČO: XXXXXXXXX, ktorá prevádzkuje C. A. H. H., škodu vo výške 369,20 €,

6/

obvinený sa v sprievode V. O. v čase od 17.49 hodiny dňa 28.09.2016 do 10.15 hodiny dňa 03.10.2015 ubytoval v hoteli W., X. v F. H., kde využívali služby poskytované hotelom a to ubytovanie na 5 nocí s raňajkami, využívanie wellness, lobby baru, reštaurácie, mini baru, pričom predstierali, že za služby zaplatia pri odchode z hotela, hoci taký úmysel od počiatku nemal a z hotela odišli bez zaplata, čím spôsobili vlastníčkovi hotela spoločnosti R. škodu vo výške 1.106,- €,

t e d a

čiasťkovými skutkami zo dňa 03.09.2015, 16.09.2015 a 17.09.2015 ( v bodoch 1.-3. ) a zo dňa 20.08.2015, 06.09.2015 a 28.09.2015 ( v bodoch 4.-6. ), čiastočne samostatne ( v bodoch 1.-3. ) a čiastočne spoločným konaním ( v bodoch 4. - 6. ), na škodu cudzieho majetku seba obohatil, tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,  
t ý m s p á c h a l

čiasťkovými skutkami zo dňa 03.09.2015, 16.09.2015 a 17.09.2015 (v bodoch 1.-3.) a zo dňa 20.08.2015, 06.09.2015 a 28.09.2015 (v bodoch 4.-6), čiastočne samostatne (v bodoch 1.-3.) a čiastočne spolupáchatelstvom podľa §20 Tr. zákona (v bodoch 4.-6.), pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods.1 Tr. zákona a

o d s u d z u j e s a z a t o :

Podľa § 219 odsek 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. a §41 ods. 1, 3 Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák. a § 37 písm. h), m) Tr. zák., na súhrnný úhrnný spoločný trest odňatia slobody vo výmere 18 (slovom: osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 súd r u š í výrok o vine a treste z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/34/2016 zo dňa 05.04.2016, právoplatného dňa 23.05.2016, ktorým bol odsúdený pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Zároveň sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 súd r u š í výrok o treste z Trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava 5 sp. zn. 3T/38/2015 zo dňa 18.09.2015 právoplatného dňa 25.04.2016, ktorým bol odsúdený pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výške 8 (osem) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 287 odsek 1 Tr. poriadku sa obvinenému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému:

1/ U. IČO: XX XXX XXX, škodu v sume 498,70 Eur,  
2/ Y., IČO: XX XXX XXX, škodu v sume 369,20 Eur,  
3/ R., IČO: XX XXX XXX, škodu v sume 1.106,27 Eur,  
4/ S. IČO: XX XXX XXX, škodu v sume 169,90 Eur,  
5/ U., IČO: XX XXX XXX, škodu v sume 74,- €,  
6/ N., IČO: XX XXX XXX, škodu v sume 200,- €.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.). Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Tr. por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení, obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por.; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr. por.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného, môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s výslovným súhlasom obvineného. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).