

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 6T/33/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113010659  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2113010659.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudcom JUDr. Marekom Filom, v trestnej veci obžalovaného A. Č., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 24.07.2017

### rozhodol:

obžalovaný:

A. Č., narodený XX.XX.XXXX v T., trvale bytom V. X, R. K. R. C.

sa uznáva za vinného, že

v presne nezistený čas dňa 23.02.2012 v meste H., na ulici I. Č.. XX, v budove pošty, vylákal od W. D. sumu 300,- Eur a to tak, že sa vydával za poskytovateľa rýchlej pôžičky prostredníctvom inzerátu zverejneného na stránke č. 699 teletextu Slovenskej televízie „STV 1“, na ktorý telefonicky reagoval W. D. a ktorý poukázal sumu v celkovej výške 300,- Eur na účet č. 19437851/6500 ako poplatok za schválenie požadovanej pôžičky vo výške 1000,- Eur s tým, že do 30 minút od vloženia danej sumy mu bude zaslaná prostredníctvom pošty rýchla pôžička v stanovenej výške 1000,- Eur, ktorá mu však nebola doposiaľ zaslaná, pričom obžalovaný už v čase zverejnenia inzerátu vedel, že rýchlu pôžičku žiadnym spôsobom neposkytne, čím uvedeným konaním spôsobil W. D. škodu v celkovej výške 300,- Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že iného uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 28.11.2013, sp.zn. 1T/185/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2013, nakoľko trest uložený predmetným trestným rozkazom pokladá súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného A. Č. k náhrade škody poškodenému W. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. B.. K.. W.. Š. Č.. XXX/XX vo výške 300 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného Č., ďalej v súlade s § 263 ods. 1, ods. 2 Tr. por. prečítal výpoveď svedka poškodeného D. a svedka J. z prípravného konania a na záver vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: potvrdením Poštovej banky, a.s. zo dňa 26.04.2012, výpisom z osobného účtu obžalovaného, potvrdením Poštovej banky, a.s. vydaným pre klienta, odpoveďou RTVS, potvrdením o majiteľovi telefónneho čísla, spisovým materiál Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 1T/185/2013 a odpisom registra trestov obžalovaného.

Časť dokazovania, ktoré bolo vykonané na hlavnom pojednávaní dňa 24.07.2017, vykonal súd v neprítomnosti obžalovaného za splnenia podmienok podľa § 252 ods. 2 písm. a), b), c) Tr. por.

Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd zistil a ustálil skutkový a právny stav tak, ako je uvedený v skutkovej a právnej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Ku skutku a k vine:

Obžalovaný A. Č. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por., že je nevinný. Ďalej v podstate vypovedal, že svedka poškodeného D. nepozná, žiadnu pôžičku mu neposkytoval, pričom nezverejňoval ani žiadne inzeráty. V minulosti kúpil v akcii štyri SIMkarty „funfon“ za 10 Eur a jednu z nich dal známemu S. J.. Ide o tú SIMkartu, z ktorej boli poskytované pôžičky. S. J., po tom ako začal pracovať v Tesco skladoch, ho požiadal, či by si nemohol nechať výplatu poslať na jeho účet v banke, keďže on má exekúcie. S týmto obžalovaný súhlasil a keďže pracoval na stavbách a peniaze dostával na ruku, tak J. dal i bankomatovú kartu s PIN kódom. Neskôr obžalovaný vypovedal, že peniaze pre J. z účtu vyberal sám, každý piatok, v sumách od 400 Eur do 600 Eur. Za toto od J. nič nedostával, občas mu kúpil cigarety. Odkiaľ na jeho účet chodia peniaze sa nestaral. Niekedy v roku 2011 sa začali tieto pôžičky riešiť na polícii a neskôr na súde. On tam vystupoval ako svedok a nevie ako to dopadlo. Keď bol potom predvolaný na políciu ohľadom pána D., tak účet v banke zrušil.

Svedok poškodený W. D., ktorého výpoveď z prípravného konania súd na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 263 ods. 1 a ods. 2 Tr. por. prečítal, v podstate vypovedal, že dňa 23.02.2012 pozeral doma televíziu a na stránke teletextu č. 699 stanice STV 1 našiel inzerát na rýchlu pôžičku, kde bolo napísané, že poskytujú pôžičky od 1000 Eur do 15.000 Eur. Keďže potreboval peniaze a chcel si požičať sumu 1000 Eur, tak toho istého dňa zatelefonoval na telefónne číslo z inzerátu, ktoré bolo 0919 296 828. Zodvihla to nejaká žena, ktorá sa nepredstavila a prepojila ho na nejakého jej vedúceho. Ten sa predstavil ako A. Č., alebo tak nejak. Tento mu uviedol, že je pravda, že poskytujú pôžičky s tým, že ak chce pôžičku, musí mu nadiktovať svoje osobné údaje z občianskeho preukazu. Tieto mu svedok nadiktoval, pričom muž v telefóne mu povedal, že si údaje musia overiť v systéme cez počítač a keď cez ich systém prejde, tak sa mu telefonicky ozvú naspäť. S týmto vysvetlením sa on uspokojil, zložil telefón a čakal. Asi za pol hodinu mu telefonoval naspäť ten muž s tým, že mu povedal, že pôžičku má schválenú, ale že najprv im musí poslať na číslo účtu 0019437851/6500 sumu 300 Eur ako poplatok za schválenie pôžičky a dve mesačné splátky dopredu. Potom, že keď dostanú jeho 300 Eur na účet, tak mu obratom pošlú na jeho meno na poštu v Hlohovci sumu 1000 Eur ako pôžičku, o ktorú žiada, pričom pošta mu tieto peniaze vyplatí po predložení občianskeho preukazu. On spravil to, čo mu tento muž kázal a ešte toho istého dňa v poobedňajších hodinách šiel na poštu v Hlohovci, kde na spomenutý účet vložil peniaze v sume 300 Eur. Ako to spravil, tak telefonoval spomenutému mužovi, ktorý mu uviedol, že do pol hodiny dostane svoju pôžičku vo výške 1000 Eur na poštu v Hlohovci s tým, že písomnú zmluvu o poskytnutí pôžičky mu pošlú dodatočne domov na jeho adresu. Ďalej povedal, že pôžičku bude splácať po 100 Eur mesačne po dobu jedného roka. Žiadna pôžička však v tento deň neprišla a ani ho už nikto nekontaktoval. Na druhý deň v čase okolo 8.30 hod. mu opäť telefonoval A. Č. z telefónneho čísla 0919 296 828 a chcel od neho, aby poslal na uvedený účet ešte 100 Eur. Dôvod nevysvetlil, iba na neho naliehal, že má poslať ďalšie peniaze. Keď mu povedal, že ďalšie peniaze nepošle, pretože ich nemá, tak mu volajúci povedal, že ich má zohnať a rýchlo poslať. Vtedy mu napadlo, že sa jedná asi o podvod, preto A. Č. povedal, že zmluvu o pôžičke ruší, na čo mu tento odpovedal, že sa to nedá a má rýchlo poslať tých 100 Eur.

Svedok poškodený S. J., ktorého výpoveď z prípravného konania súd na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 263 ods. 1 a ods. 2 Tr. por. prečítal, v podstate vypovedal, že obžalovaného Č.E. pozná iba zo spoločného hrania futbalu, pričom o prejednávanej skutku nevie nič.

Súd sa na hlavnom pojednávaní ďalej oboznámil s relevantnými listinnými dôkazmi a to:

- potvrdenie Poštovej banky, a.s. zo dňa 26.04.2012, o tom, že obžalovaný Č. mal v tejto banke vedený účet č. XXXXXXXX/XXXX. Ten bol založený dňa 30.01.2012. Obžalovaný bol jediným disponentom s účtom. K účtu bola vydaná i bankomatová karta, ktorá bola dňa 16.03.2012 zrušená.
- výpis z osobného účtu č. XXXXXXXX/XXXX od 23.02.2012 do 15.03.2012, z ktorého vyplýva, že dňa 23.02.2012 bola na tento účet poukázaná platba vo výške 300 Eur pod variabilným symbolom 8209186766.
- Potvrdenie N. D., O..s. pre klienta zo dňa 23.02.2012, z ktorého vyplýva, že pod variabilným symbolom 8209186766 bola dňa 23.02.2012 na účet č. 0019437851 vložená v hotovosti suma 300 Eur.
- Odpoveď RTVS zo dňa 03.04.2012, z ktorej vyplýva, že dňa 23.02.2012 bol na stránke teletextu programovej služby Jednotka a Dvojka na strane 689 zverejnený inzerát v znení „Poskytujeme nebankove pozicky. Bez rucitela ci rucenia, bez potvrdenia o prijme, neskumame bankovy register. Rychlo a jednoducho od 1000 do 15000eur. 0919296828“.
- Potvrdenie o majiteľovi telefónneho čísla, z ktorého vyplýva, že telefónne číslo 0919 296 828 patrí obžalovanému Č..

Na základe takto vykonaného dokazovania súd, hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. dospel bez akýchkoľvek dôvodných pochybností k záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a dopustil sa ho obžalovaný Č..

Obžalovaného zo spáchania skutku usvedčuje výpoveď svedka poškodeného D. ako i listinné dôkazy. Vykonanými listinnými dôkazmi bolo jednoznačne a bez akejkoľvek pochybnosti preukázané, že telefónne číslo XXXX XXX XXX zverejnené v inzeráte na teletextovej stránke STV1 dňa 23.02.2012 patrilo obžalovanému Č. (uvedené obžalovaný ani nepopieral). Rovnako obžalovanému patrilo bankový účet založený v Poštovej banke, a.s. č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, pričom obžalovaný bol jediným disponentom s týmto účtom. Svedok poškodený D. popísal ako dňa 23.02.2012 reagoval na inzerát zverejnený na teletextovej stránke STV1, ktorý ponúkal poskytnutie pôžičky s tým, že telefonoval na v inzeráte zverejnené telefónne číslo a na základe pokynov obžalovaného toho istého dňa vložil na bankový účet obžalovaného sumu 300 Eur, ktorá mala predstavovať poplatok za schválenie pôžičky spolu s dvomi splátkami pôžičky vopred, pričom však žiadnu pôžičku neobdržal. Takto vykonaným dokazovaním súd ustálil a má za nepochybne preukázané, že obžalovaný Č. sa vydával za poskytovateľa rýchlych pôžičiek prostredníctvom inzerátu zverejneného na teletextovej stránke STV 1, na ktorý telefonicky reagoval W. D. a ktorý poukázal sumu v celkovej výške 300 Eur na účet obžalovaného č. XXXXXXXX/XXXX ako poplatok za schválenie požadovanej pôžičky vo výške 1000 Eur s tým, že do 30 minút od vloženia danej sumy mu bude zaslaná prostredníctvom pošty rýchla pôžička v stanovenej výške 1000 Eur, ktorá mu však zaslaná nikdy nebola.

Tvrdeniu obžalovaného, že on žiadne pôžičky neponúkal a že telefónne číslo XXXX XXX XXX používal jeho známy z futbalu - S. J., súd neuveril. Tieto tvrdenia, ktoré nemajú žiadnu oporu vo vykonanom dokazovaní, súd považuje iba za obranu obžalovaného s účelom vyhnúť sa trestnej zodpovednosti. V tomto smere súd poukazuje aj na rozpory vo výpovedi samotného obžalovaného, ktorý na hlavnom pojednávaní najprv vypovedal, že bankomatovú kartu s PIN kódom od jeho bankového účtu odovzdal S. J. na jeho žiadosť a vzápätí udával, že zo svojho účtu sám vyberal pre J. peniaze v sumách od 400-600 Eur každý piatok a nezaujímal sa o to, odkiaľ peniaze pochádzajú.

K právnej kvalifikácii:

Po vykonaní dokazovania na hlavnom pojednávaní sa súd pri kvalifikácii konania obžalovaného v celom rozsahu stotožnil s právnou kvalifikáciou obžaloby. Na podklade vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že obžalovaný ako trestne zodpovedná osoba, zavineným úmyselným protiprávnym konaním, naplnil všetky obligatórne pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. tak po stránke objektívnej ako i subjektívnej. Prečin podvodu podľa § 221 Tr. zák. je úmyselným trestným činom (§ 15 Tr. zák.). Z hľadiska subjektívnej stránky trestného činu konal obžalovaný Č. v priamom úmysle, nakoľko zo všetkých okolností prípadu možno dôjsť k jednoznačnému záveru, že obžalovaný chcel svojim konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že iného uvedie do omylu. Z hľadiska objektívnej stránky mal súd za jednoznačne a bez akýchkoľvek dôvodných pochybností za preukázané, že v príčinnej súvislosti

s protiprávnym konaním obžalovaného spočívajúcom v podvodnom konaní došlo k trestnoprávne relevantnému následku, ktorým bolo spôsobenie malej škody na cudzom majetku, o ktorú sa obžalovaný obohatil.

K trestu:

Súd pri úvahe o druhu a výmere trestu pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to predpokladá ustanovenie § 34 Tr. zák., prihliadol na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovaného, jeho následok, zavinenie vo forme priameho úmyslu a jeho mieru, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, pričom prihliadol i na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

S poukazom na uvedené sa súd oboznámil s odpisom registra trestov obžalovaného, z ktorého má za preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ 3x súdne trestaný, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadí ako keby odsúdený nebol (tzn., že viedol riadny život). Posledné tretie odsúdenie je trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 28.11.2013, sp. zn. 1T/185/2013. Z uvedeného je možné dospieť k záveru, že obžalovaný pred spáchaním prejednávaneho skutku, viedol riadny život. Je mu teda možné priznať jednu poľahčujúcu okolnosť a žiadnu priťažujúcu okolnosť, keďže prejednávany skutok nie je k poslednému odsúdeniu recidívou.

Z vlastného rozhodnutia súd oboznámil podstatný obsah spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 1T/185/2013 - najmä predmetný trestný rozkaz, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) k § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmienčným odkladom so skúšobnou dobou 3 roky za súčasného zaviazania k náhrade škody poškodeným. Predmetný trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 04.12.2013. Pretože skutok, ktorý sa kladie obžalovanému za vinu v tomto trestnom konaní bol spáchaný skôr, ako vyššie uvedený trestný rozkaz nadobudol účinky spojené s vyhlásením rozsudku, prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Pri závere o upustení súhrnného trestu súd vychádzal zo skutočnosti, že vyššie označeným právoplatným trestným rozkazom bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, ktorý mu bol podmienčne odložený so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky. Takto uložený trest súd považuje za celkom primeraný vo vzťahu k celej zbierajúcej sa trestnej činnosti obžalovaného a považuje ho na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

K náhrade škody:

Súd v rámci adhézneho konania, po riadne a včas uplatnenom nároku na náhradu škody zo strany poškodeného W. D., vychádzajúc z relevantných listinných dôkazov - potvrdenie Poštovej banky, a.s. pre klienta zo dňa 23.02.2012, ustálil možnosť uznania nároku poškodeného v preukázanej výške 300 Eur, a preto obžalovaného zaviazal k jej náhrade.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.