

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5Csp/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817202039
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817202039.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému: V. V., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom K., H. XXX/XX, o zaplatenie 105,- eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 105,- eur s 5,25% ročným úrokom z omeškania od 20.4.2014 do zaplatenia v mesačných splátkach po 60,- eur, vždy do posledného dňa v kalendárnom mesiaci, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou podanou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 105,- eur s prísl.. Žalobu zdôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX dňa 12.8.2013, na základe ktorej žalovanému poskytol celkovú sumu 126,- eur. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v 18 pravidelných mesačných splátkach po 7,- eur. Žalovaný do podania žaloby uhradil sumu 23,- eur, z čoho 2,- eurá predstavujú akontáciu. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, listom zo dňa 26.2.2014 ho vyzval k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. K úhrade dlžných splátok nedošlo, preto dňa 19.4.2014 žalobca úver zosplatnil. Žalovaný dlžnú sumu doposiaľ neuhradil.

2. Žalovaný potvrdil skutočnosti, ktoré žalobca uviedol v žalobe, vrátane toho, že z požičanej sumy splatil len sumu 21,- eur. V konaní uviedol, že nárok žalobcu uznáva v celom rozsahu čo do dôvodu aj výšky a žalovanú sumu je ochotný uhradiť aj v prípade, že by časť dlhu bola premlčaná.

3. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, súd preto pojednával v jeho neprítomnosti a vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením obsahu zmluvy o pôžičke zo dňa 12.8.2013, Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, Všeobecných obchodných podmienok („všeobecné podmienky“), predžalobnej upomienky zo dňa 26.2.2014, prehľadu splátok a úhrad, návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23.5.2017, uznesenia zo dňa 11.7.2017, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné nám. 12, a žalovaný uzavreli dňa 12.8.2013 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 126,- eur na zakúpenie spotrebného tovaru - mobilného telefónu Alcatel One

Touch Pop. Žalovaný sa zaviazal uhradiť akontáciu 2,- eurá a dlžnú sumu splácať v 18 mesačných splátkach po 7,- eur. Ročná úroková sadzba je v zmluve uvedená vo výške 0%, RPMN vo výške 0%, priemerná hodnota RPMN vo výške 48,52%. Celková suma pôžičky je v zmluve uvedená v sume 126,- eur, celkové náklady spotrebiteľa v sume 0,- eur, termín konečnej splatnosti je uvedený ako mesiac 2/2015. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky. V bode 6.2 všeobecných podmienok splátky boli splatné k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, pokiaľ v splátkovom kalendári alebo v zmluve nie je uvedené inak. Z prehľadu o vykonaných platbách vyplýva, že žalovaný žalobcovi uhradil akontáciu 2,- eurá a 3 splátky po 7,- eur. Ďalšie splátky už neuhradil.

5. Žalobca (jeho právny predchodca) preto listom zo dňa 26.2.2014 vyzval žalovaného k úhrade neuhradených splátok vo výške 106,40 eur s upozornením, že ak do 6.4.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2013 bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný na výzvu nereagoval, a preto žalobca, resp. jeho právny predchodca vyhlásil dňa 19.4.2014 mimoriadnu splatnosť. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil. V konaní si žalobca voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej sumy 105,- eur, ktorá predstavuje neuhradenú dlžnú istinu.

6. V priebehu konania žalobca oznámil, že pohľadávka voči žalovanému bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi ním ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom, postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o.. Navrhol, aby súd pripustil zmenu žaloby tak, že do konania na strane žalobcu vstúpi spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o.. Uvedená spoločnosť zároveň súhlasila so svojím vstupom do konania namiesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding a.s.. Uznesením zo dňa 11.7.2017 č.k. 5Csp/21/2017-37 súd pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila nová strana sporu, a to: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtina 48.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

8. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy /ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

11. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne. Predmetná úverová zmluva, vzhľadom na jej obsahové náležitosti je spotrebiteľským úverom v zmysle § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže žalobca ako dodávateľ poskytol žalovanému, ktorý nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti (teda v postavení spotrebiteľa), finančné prostriedky, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach. Podporne platí na daný vzťah aj úprava § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 126,- eur, ktorý mal žalovaný vrátiť v mesačných splátkach po 7,- eur, za podmienok vyššie uvedených. Bolo tiež preukázané, že žalovaný uhradil na istinu úveru sumu celkom 21,- eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa dostal do omeškania s platením jednej splátky po dobu viac ako tri mesiace, vyhlásil žalobca mimoriadnu splatnosť celého úveru k 19.4.2014. Tieto skutočnosti v konaní sporné neboli, žalovaný v konaní nepopieral tvrdenia uvádzané žalobcom.

12. Žalobca si voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie neuhradenej časti istiny úveru vo výške 105,- eur. Žalovaný v konaní nárok žalobcu uznal v celom rozsahu čo do dôvodu aj výšky, a to aj pre

prípade, že by časť pohľadávky bola premlčaná. Súd preto vychádzal z tohto prejavu žalovaného. Vo veci teda rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 105,- eur a túto sumu mu povolil splácať v mesačných splátkach po 60,- eur, vždy do posledného dňa v kalendárnom mesiaci, s účinnosťou od mesiaca, ktorý nasleduje po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, s tým, že pokiaľ nebude uhradená čo len jedna splátka riadne a včas, stane sa splatnou celá neuhradená časť dlžnej sumy naraz.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia vo dvoch vyhotoveniach na Okresný súd v Prievidzi. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 Civilného mimosporového poriadku).