

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/9/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317201314  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317201314.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu : Vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súpisné číslo 2996, so sídlom Mochovská 2 Levice, zast. JUDr. Alexandrom Kuchárikom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom J. Hollého 11 Levice, proti žalovaným : v 1. rade R. H. U.. XX.XX.XXXX, R. G. X M., v 2. rade Q. H. U.. XX.XX.XXXX, R. G. X M., o zaplatenie 698, 88 eur, takto

### rozhodol:

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 06.02.2017 č. k. 9C/9/2017 - 22.

Konanie sa zastavuje.

Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania priznáva vo výške 100 %.

Vracia sa žalobcovi 34, 30 eur zaplatené na súdnom poplatku v kolkoch, prostredníctvom Slovenská pošta a. s. Partizánska cesta 9 Banská Bystrica.

### odôvodnenie:

1. Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 06.02.2017 č. k. 9C/9/2017 - 22 nebolo možné doručiť žalovanej v 2. rade do vlastných rúk.

2. Podľa § 266 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

3. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej v 2. rade do vlastných rúk na adresu jej posledného pobytu, preto súd platobný rozkaz ruší. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzal písomným podaním dňa 12.04.2017 žalobu celkom späť a žiadal konanie zastaviť. Súčasne žiadal o vrátenie súdneho poplatku.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný sa späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Žalobca vzal žalobu celkom späť skôr, než sa začalo pojednávanie. Platobný rozkaz bol zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovanej v 2. rade a žalovaný v 1. rade nevyjadril dôvody, pre ktoré nesúhlasí so späťvzatím žaloby.

7. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Zastavenie konania zaviniel žalobca, ktorý vzal žalobu celkom späť pred začatím pojednávania o veci samej, preto

žalovanému patrí nárok na náhradu trov konania. Preukázateľne ale žalovanému v súvislosti s podaním žaloby nevznikli žiadne trovy, preto súd nebude rozhodovať o výške náhrady trov konania. Žalobcovi súd vrátil pomernú časť súdneho poplatku zaplateného za žalobu ( krátený o 6, 70 eur ) podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v časti výroku o zastavení konania a trov konania v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania ( 127 CSP ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) ( § 363 CSP ).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

V Leviciach dňa 24.07.2017