

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/64/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416202057
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5416202057.7

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, maloleté dieťa zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov: matka - V.. D. W., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX a otec: Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., W. XXXX/XX, právne zast. JUDr. Jánom Jurčom, advokátom so sídlom v Bardejove, Partizánska 5, v konaní o návrhu matky na určenie výživného pre maloleté dieťa, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 13.06.2016 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky V.. D. W. na určenie výživného pre maloletého H. W.Á., nar. XX.XX.XXXX.
2. Dňa 27.06.2017 vzala navrhovateľka svoj návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že jej manželstvo s otcom maloletého bolo rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 6P/14/2016 zo dňa 30.05.2017 rozvedené a bolo rozhodnuté aj o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky a o výživnom pre maloletého.
3. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
4. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
5. Otec maloletého a opatrovník - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín so späťvzatím návrhu navrhovateľkou súhlasili.
6. S ohľadom na uvedené skutočnosti a vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľky, ktorým prejavila vôľu, aby sa v tomto konaní ďalej nepokračovalo, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, že konanie zastavil.
7. V podaní zo dňa 29.06.2017 si otec maloletého prostredníctvom právneho zástupcu uplatnil trov konania v celkovej sume 271,20 eur, a to za dva úkony právnej služby po 66,- eur v roku 2016, jeden úkon právnej služby v sume 68,- v roku 2017, tri režijné paušály spolu v sume 26,- eur a DPH v sume 45,20 eur. Na úhradu trov právneho zastúpenia žiadal zaviazat matku, a to z dôvodu, že otec si svoju výživovacia povinnosť plnil dobrovoľne a späťvzatím návrhu matka zavinila, že súd konanie zastaví, a preto otcovi maloletého patrí náhrada trov konania.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

10. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

11. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Súd konštatuje, že v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, okrem prípadu, ak s ohľadom na okolnosti prípadu považuje súd priznanie nároku na náhradu trov konania za spravodlivé (ustanovenia §53 a §54 CMP sa na danú situáciu nevzťahujú). Súd ani v tomto prípade nepovažoval za spravodlivé, aby matka platila náhradu trov konania, ktoré vznikli otcovi maloletého, keďže k späťvzatiu návrhu matkou došlo z dôvodu, že o vyživovacej povinnosti otca bolo rozhodnuté v inom súdnom konaní, v rozhodnutí Okresného súdu Bardejov o rozvoze manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Okrem uvedeného, sociálna situácia matky nie je priaznivá a zaplatenie trov právneho zastúpenia, ktoré vznikli otcovi, by ovplyvnilo nielen životnú úroveň matky ale aj životnú úroveň maloletého dieťaťa (príjem matky pozostáva len z čiastočného invalidného dôchodku vo výške 137,20 eur, rodičovského príspevku vo výške 203,20 eur a prídavku na dieťa vo výške 23,52 eur; výživné vo výške 300,- eur predstavuje povinnosť otca prispievať na čiastočnú úhradu nákladov spojených s výživou maloletého).

13. Súd s ohľadom na uvedené skutočnosti rozhodol tak, že nárok na náhradu trov konania v súlade s § 52 CMP nepriznal žiadnemu z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).