

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6C/17/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617201862  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3617201862.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v právnej veci žalobcu R. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. - Y. F., V. XX/XX proti žalovanému R. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. - Y. F., V. XX/XX, o vypratanie nehnuteľností, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný vypratať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese T., obci T., katastrálne územie Y. F., zapísané na Liste vlastníctva č. XX, vedenom Okresným úradom T., katastrálnym odborom, a to rodinný dom so súpisným číslom XX na parcele č. XXX, pozemok parcelné číslo XXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady, pozemok parcelné číslo XXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

(1) Žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovanému vypratania nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese T., obci T., katastrálne územie Y. F., zapísaných na Liste vlastníctva č. XX, vedenom Okresným úradom T., katastrálnym odborom, a to rodinný dom so súpisným číslom XX na parcele č. XXX, pozemok parcelné číslo XXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady, pozemok parcelné číslo XXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria. Žalobu odôvodnil tým, že je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností v podiele 1. Žalovaný nemá k nehnuteľnostiam žiadne vecné ani iné právo a užíva ich napriek nesúhlasu žalobcu bez právneho dôvodu. Žalovaný každodenne užíva alkohol, je nutné pred ním všetko zamykať, berie si bez dovolenia veci a do domácnosti neprispieva. Z domácnosti odcudzil šperky, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 12.07.2013 č.k. 1T/2/2013-57. Žalovaný nehnuteľnosti nevypratával napriek výzve, ktorú mu žalobca odoslal spolu s ďalšou podielovou spoluvlastníčkou Y. E. Q. dňa 01.02.2017.

(2) Žalobca ako dôkazy navrhol darovaciu zmluvu zo dňa 03.03.2009, výpis z listu vlastníctva č. XX, spis Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/2/2013 a list zo dňa 01.02.2017 s fotokópiou podacieho lístka a vrátenej obálky.

(3) Súd žalobu doručil dňa 08.05.2017 fikciou podľa § 116 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. v znení zákona č. 87/2017 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalovanému. Zároveň ho vyzval, aby sa k nej vyjadril a aby označil dôkazy, ktoré chce, aby boli v konaní vykonané a poučil ho o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalovaný sa v súdom určenej lehote k žalobe nevyjadril a žiadne prostriedky procesnej obrany nepoužil.

(4) Súd spor prejednal na pojednávaní dňa 24.07.2017. Žalobca sa na pojednávanie neustanovil, svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal, aby súd spor prejednal v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa na pojednávanie neustanovil, hoci mu predvolanie bolo riadne doručené fikciou doručenia dňa 10.07.2017, svoju neúčast' neospravedlnil a nežiadal z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania. Súd spor prejednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

- (5) Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a zistil z nich uvedený skutkový stav:
- (6) Darovacia zmluva zo dňa 03.03.2009 na čísle listu (ďalej len „č.l.“) 3 až 5 procesného spisu: vyplýva z nej, že žalovaný a jeho vtedajšia manželka X. Q. ako darcovia darovali žalobcovi a E. Q. nehnuteľnosti, ktorých vypratania sa žalobca v tomto konaní domáha. Zo zmluvy nevyplýva, že by z nej vyplývali akékoľvek vecné práva k sporným nehnuteľnostiam pre žalovaného.
- (7) Výpis z listu vlastníctva č. XX pre kat. úz. Y. F. na č.l. 6 procesného spisu: vyplýva z neho, že žalobca a E. Q. sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, vypratania ktorých sa žalobca domáha, a to každý v spoluvlastníckom podiele 1-ica. Žalovaný nemá na liste vlastníctva zapísané žiadne právo k sporným nehnuteľnostiam.
- (8) Výzva na vypratanie nehnuteľností na č.l. 7 procesného spisu: vyplýva z nej, že žalobca a spoluvlastníčka Y. E. Q. výzvou zo dňa 01.02.2017 vyzvali žalovaného na vypratanie sporných nehnuteľností v lehote do 20.02.2017. Výzvu odoslali žalovanému dňa 03.02.2017. Žalovaný výzvu v odbernej lehote na pošte neprevzal a výzva bola dňa 28.02.2017 vrátená odosielateľom.
- (9) Podstatný obsah spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/2/2013, najmä rozsudok zo dňa 12.07.2013 č.k. 1T/2/2013-57: vyplýva z neho, že žalovaný bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že odcudzil z rodinného domu, ktorý je predmetom tohto konania, rôzne šperky, čím spôsobil poškodenie X. Q. celkovú škodu vo výške 660 €. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.07.2013.
- (10) Podľa § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.
- (11) 126 ods. 1 OZ vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania vecí od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.
- (12) Podľa § 139 ods. 1 OZ z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne.
- (13) Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že žalobca preukázal, že je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností špecifikovaných vo výroku I. tohto rozsudku. Žalobca tvrdí a žalovaný nepopiera, že žalovaný nehnuteľností užíva bez akéhokoľvek právneho dôvodu a odmieta ich dobrovoľne vypratať (výzvu na vypratanie si na pošte neprevzal).
- (14) Žalobca ako (spolu)vlastník má právo domáhať sa ochrany proti každému, kto do výkonu jeho (spolu)vlastníckeho práva zasahuje. Môže sa domáhať najmä vydania vecí od toho, kto do jeho (spolu)vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje. V prípade, ak sú vecami veci nehnuteľné, môže sa domáhať ich vypratania, čo je ekvivalentom vydania vecí.
- (15) Žalovaný zasahuje do vlastníckeho práva žalobcu tým, že užíva jeho nehnuteľné veci bez právneho dôvodu. Preto súd rozhodol tak, že žalovanému uložil tieto veci (špecifikované vo výroku I. tohto rozsudku) vypratať.
- (16) Žalobcova aktívna legitímácia na podanie žaloby vyplýva z toho, že ako podielový spoluvlastník je v zmysle § 139 ods. 1 OZ oprávnený na právne úkony týkajúce sa spoločnej veci (vrátane domáhania sa jej vypratania) spoločne a nerozdielne s ostatnými spoluvlastníkmi. Inými slovami, ktorýkoľvek z podielových spoluvlastníkov spoločnej veci sa môže domáhať ochrany svojho vlastníckeho práva na súde, vrátane podania žaloby o vypratanie vecí. „Právo na ochranu môžu uplatniť buď všetci spoluvlastníci spoločne, alebo každý spoluvlastník samostatne, prípadne len niekolkí z nich, a to bez ohľadu na veľkosť svojho spoluvlastníckeho podielu.“ (prof. JUDr. Plank, Karol, DrSc. a kol., Občianske právo s vysvetľivkami, Bratislava, Iura Edition, s. 208)
- (17) ej7ienky poskytnutia úverov. skom elené JUDr. úhradu dlhu. . tovať. Boli zaslané 4 upomienky v súlade so splátkou úveru e-mailPodľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.
- (18) O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.
- (19) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.
- (20) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(21) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca bol v konaní v plnom rozsahu predmetu sporu procesne úspešný, preto mu súd proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

(22) O výške trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.