

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4Er/611/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615204025
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4615204025.3

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v exekučnej veci oprávneného: PRO CIVITAS, s.r.o., Vajnorská 100/A, 821 01 Bratislava, IČO: 45 869 464, zastúpeného JUDr. Veronikou Kubrikovou, advokátku a konateľkou Advokátskej kancelárie JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., Martinčekova 13, 821 01 Bratislava - Ružinov, proti povinnému: Y. U., nar. X.X.XXXX, bytom L. XX/XX, XXX XX G., trvale bytom G. - C., XXX XX G., o vymoženie sumy 2000,- eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ing. Jána Gaspera, PhD., Kálmána Mikszatha 268, 979 01 Rimavská Sobota pod sp. zn. EX 6553/2015, takto

rozhodol:

- I. Exekučné konanie sa **z a s t a v u j e**.
- II. Povinnému sa náhrada trov konania nepriznáva.
- III. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca oprávneného (Poštová banka, a. s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890) podal u súdneho exekútora proti povinnému návrh na vykonanie exekúcie (zn. 2-8510771611) na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a. s., Sienkiewiczova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 35 862 882 sp. zn. IA-C/0314/0301 zo dňa 17.4.2014, pre vymoženie sumy 2000,- eur, úrokov vo výške 24,5% ročne zo sumy 2000,- eur od 2.1.2014 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2000,- eur od 2.1.2014 do zaplatenia, dlžných úrokov a úrokov z omeškania vo výške 1341,14 eur, dlžných poplatkov vo výške 48,05 eur, poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 169,46 eur a všetkých účelne vynaložených trov exekúcie. Súdny exekútor požiadal na základe návrhu a exekučného titulu o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

2. Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 4Er/611/2015-32 zo dňa 22.12.2015 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Oprávnený podal proti uzneseniu odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 9CoE/221/2016-66 zo dňa 21.3.2017 tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Obidve uznesenia nadobudli právoplatnosť dňa 9.6.2017.

3. Súdny exekútor oznámil, že v predmetnom exekučnom konaní nežiada priznať náhradu trov exekúcie.

4. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov účinného od 1.4.2017, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 9a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov účinného do 31.3.2017 (ďalej v uznesení uvádzaný len ako Exekučný poriadok alebo EP s tým, že ide o znenie účinné do 31.3.2017), ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

7. Uznesenie, ktorým bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá, nadobudlo právoplatnosť, preto súd aj bez návrhu exekučné konanie zastavil.

8. Podľa § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

9. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 150/2016 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O náhrade trov konania strán (účastníkov) súd rozhodol podľa § 9a ods. 1 EP, § 47 ods. 3 EP, § 256 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP tak, že povinnému náhradu trov konania nepriznal. Zastavenie konania zavinil oprávnený, ktorý podal návrh na vykonanie exekúcie na základe rozhodnutia, ktoré nebolo spôsobilým exekučným titulom, preto má právo na náhradu trov konania povinný. Tomu však v konaní trovy nevznikli, preto mu náhrada trov konania nebola priznaná.

13. O trovách konania súdneho exekútora súd rozhodol podľa § 9a ods. 1 EP, § 47 ods. 3 EP, § 256 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP tak, že súdnemu exekútorovi náhradu trov konania nepriznal, pretože súdny exekútor si náhradu trov konania neuplatnil.

14. Keďže povinnému a súdnemu exekútorovi náhrada trov konania nebola priznaná, o výške náhrady trov konania povinného a súdneho exekútora podľa § 262 ods. 2 CSP nebude rozhodované.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti II. a III. výroku tohto uznesenia **m o ž n o** podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Topoľčany, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Odvolanie môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Popri všeobecných náležitostiach podania (podľa § 127 Civilného sporového poriadku treba v podaní uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a treba uviesť aj spisovú značku konania, ktorého sa týka, ak je urobené v prebiehajúcim konaní) sa v odvolaní musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Každé listinné podanie, ktoré budete adresovať v priebehu konania súdu, adresujte v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.