

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 37P/180/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117219982  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Tisová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5117219982.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina, vo veci starostlivosti o maloleté deti:

D. O., nar. XX.XX.XXXX,  
J. O., nar. XX.XX.XXXX,  
T. O., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov - matka Z. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. nad U. č. XXX, t. č. U. č. XXX, H. a otec X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. nad U. č. XXX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Dňa 26.06.2017 podal otec na Okresný súd Čadca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal upraviť styk s mal. deťmi každý párnny týždeň v mesiaci od soboty od 08.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a počas letných prázdnin posledný týždeň v mesiaci júl a august. Návrh vo veci samej podaný nebol.
2. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka sa po nezhodách v manželstve odsťahovala dňa 24.06.2017 zo spoločnej domácnosti do rodinného domu k svojim rodičom do obce H.. Snažil sa s matkou dohodnúť vo veci stretávania sa s deťmi, avšak ona sa vyjadrila, že mal. deti už neuvidí a nebola prístupná žiadnej dohode. Doposiaľ sa o deti staral prevažne on, kvôli deťom si upravil aj pracovnú dobu, aby ich mohol vyprevadiť do školy, resp. do škôlky, matka si ich vzala zo škôlky len vtedy, kedy jej to vyhovovalo, keď mala rannú a mala to po ceste. Ráno im pripravoval raňajky, nachystal desiate. Okrem toho im ešte varil a staral sa o dom. S deťmi má vytvorený dobrý vzťah, ale keď bola v domácnosti matka, mal. deti zmenili svoje správanie. Keď boli bez matky, všetko zase fungovalo. Vzhľadom k tomu, že matka nie je prístupná žiadnej dohode vo veci úpravy styku, žiada nariadiť neodkladné opatrenie.
3. Okresný súd Čadca postúpil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia tunajšiemu súdu, nakoľko sa matka aj s mal. deťmi zdržiava na adrese v H., preto je miestne príslušný Okresný súd Žilina.
4. Zo spisu ďalej vyplýva, že na Okresnom súde Čadca sa vedie konanie o rozvod manželstva pod sp. zn. 8P/20/2017 (návrh podala manželka, na deň 29.09.2017 je vytyčený termín pojednávania) a tiež pod sp. zn. 9P/20/2017 (návrh podal manžel).
5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. V zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 CSP, ktoré obsahuje demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia, súd môže neodkladným opatrením upraviť aj styk rodiča s mal. dieťaťom.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Úprava rodičovských práv a povinností je obsiahnutá v zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine.

13. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

14. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Neodkladné opatrenie by malo byť výnimočným, a nie pravidelným rozhodnutím súdu.

15. Súd zhodnotil vyššie uvedené skutočnosti a dospel k záveru, že otec neosvedčil naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia. Zo zistených skutočností vyplýva, že rodičia do 24.06.2017 žili v spoločnej domácnosti, následne matka z domácnosti spolu s mal. deťmi odišla, pričom otec už dňa 26.06.2017 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Od odchodu matky zo spoločnej domácnosti do podania návrhu teda uplynuli len 2 dni, čo je príliš krátky čas na to, aby bolo možné skonštatovať, že matka neumožňuje otcovi styk s mal. deťmi, resp. že dochádza zo strany matky k bráneniu v styku. Pri rozpade manželského vzťahu a opustení spoločnej domácnosti často dochádza k vyhroteným situáciám, kedy rodičia pod vplyvom emócií povedia aj veci, ktoré tak nemyslia; okrem toho nebolo možné túto skutočnosť osvedčiť, pretože matka sa k návrhu ani na výzvu súdu nevyjadřila a vzhľadom na zmenu bydliska mal. detí sa ani kolíznemu opatrovníkovi nepodarilo prešetriť pomery u matky a zistiť stanovisko mal. detí. Pretože jediným dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže byť len tvrdenie otca, že matka pri odchode zo spoločnej domácnosti uviedla, že otec svoje mal. deti už nevidí, súd návrh otca zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.:

ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,

- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,

- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a

- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.