

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8CoPr/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117201067
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8117201067.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov Mgr. Miloša Koleka a JUDr. Anny Kovaľovej v spore žalobcu C.. I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, XXX XX G., proti žalovanému M. B., M. úrad XX, XXX XX B., právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Daniel Blyšťan s.r.o., so sídlom Užhorodská 21, 040 01 Košice, IČO: 47 231 785, o určenie neplatnosti odvolanie z funkcie - o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 11Cpr 7/2017-45 zo dňa 31. marca 2017, takto jednohlasne

rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

„Žalovanému sa odo dňa doručenia tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia ukladá, aby nepokračoval vo vykonávaní úkonov súvisiacich s výberom nového riaditeľa Základnej školy s Materskou školou v B. č. XX, najmä aby uložil Rade školy nepozývať uchádzačov na výberové konanie, neuskutočňovať výberové konanie pohovorom uchádzačov o miesto riaditeľa, nevyhodnocovať výsledky pohovorov, neurčovať poradie uchádzačov a výsledok výberového konania, aby žalovaný nevyhlasoval prípadne už druhé kolo výberového konania, nevymenoval Radou školy vybraného kandidáta a v prípade, že už je vybraný kandidát, tak ho nevymenoval do funkcie riaditeľa školy a strpel, aby funkciu riaditeľa Základnej školy s Materskou školou v B. č. XX naďalej vykonávala osoba ním poverená na zastupovanie školy, a to až do doby pokiaľ súd právoplatne nerozhodne, že odvolanie žalobkyne z funkcie riaditeľky Základnej školy s Materskou školou v B. č. XX vykonané listom žalovaného zo dňa 20.12.2016, je neplatné resp. žalobu ňou podanú, právoplatne zamietne.

O trovách konania súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 324 odsek 1 a 3, § 325 odsek 2 písm. e/ a d/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

3. Vychádzal zo zistenia, že žalobkyňa sa podaním doručeným súdu dňa 20.01.2017 dožadovala toho, aby súd určil, že jej odvolanie z funkcie riaditeľky Základnej školy a materskej školy B. vykonané listom žalovaného zo dňa 20.12.2016 je neplatné. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že po podaní žaloby žalovaný na svojej internetovej stránke vyhlásil výberové konanie na obsadenie riaditeľa Základnej školy s Materskou školou v B.. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a zo strany žalobkyne sú splnené podmienky na jeho nariadenie.

4. Proti uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietne v celom rozsahu. Uviedol, že v

napadnutom uznesení absentuje jeho základná náležitosť a teda uvedenie, z akého zákonného dôvodu súd nariadil neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie bezdôvodne zasahuje do práv žalovaného, zasahuje najmä do školskej samosprávy a bráni v riadnom výkone jej právomoci. Samotné znenie vydaného neodkladného opatrenia je nezrozumiteľné a vydané nad rámec neodkladných opatrení. Žalobkyňa bola odvolaná z funkcie riaditeľky zo zákonných dôvodov, pričom pre prípad odvolania riaditeľky školy samotný zákon č. 596/2003 Z.z. predpokladá postup a proces výberu nového riaditeľa z dôvodu, aby nedošlo k narušeniu riadneho chodu školy. Ak sa aj žalobkyňa domnieva, že jej odvolanie bolo neplatné, nič to nemení na tom, že je v súčasnosti odvolaná a nemôže vykonávať funkciu riaditeľky školy. Postavenie žalobkyne sa nijako nezmení, či by súd vydal alebo nevydal neodkladné opatrenie v takomto znení. Spochybnil zákonnosť uložených mu povinností a teda, aby žalovaný výslovne uložil rade školy - samosprávnemu orgánu školskej samosprávy nepožývať uchádzačov na výberové konanie, neuskutočňovať výberové konanie, nevyhodnocovať výsledky pohovorov a neurčovať poradie uchádzačov. Na toto nemá žalovaný právomoc. Súd nemôže uložiť žalovanému, aby strpel výkon funkcie riaditeľa Základnej školy ním poverenou osobou - takáto osoba neexistuje.

5. K odvolaniu žalovaného podala vyjadrenie žalobkyňa. K predpokladu naliehavosti vydania neodkladného opatrenia uviedla, že súd mal za preukázané, že žalovaný vyhlásil výberové konanie, na základe ktorého sa uskutočnil výber nového riaditeľa. K predpokladu odôvodnenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy uviedla, že vyhlásením výberového konania hrozilo, že bude do funkcie ustanovený nový riaditeľ a v prípade, že by súd vyhovel jej návrhu na určenie neplatnosti odvolania z funkcie, nastala by patová situácia s dvoma riaditeľmi. K dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá predbežná ochrana uviedla, že žalobou si uplatňuje nárok na určenie neplatnosti odvolania z funkcie riaditeľky.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 C.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že boli splnené podmienky pre jeho zmenu (§ 388 C.s.p.).

7. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa žalobou doručenu súdu prvej inštancie dňa 20.01.2017 sa domáhala určenia, že jej odvolanie z funkcie riaditeľky Základnej a materskej školy B. vykonané listom žalovaného zo dňa 20.12.2016 je neplatné. Podaním doručeným prvoinstančnému súdu dňa 10.03.2017 sa žalobkyňa domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým bude okrem iného žalovanému uložené, aby nepokračoval vo vykonávaní úkonov súvisiacich s výberom nového riaditeľa Základnej a materskej školy B. do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

8. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že zo strany žalobkyne sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a to z dôvodu, že z dôkazu „Oznámenie o vyhlásení výberového konania“ je zrejmé, že žalovaný v súlade s platnými predpismi vyhlásil výberové konanie, na základe ktorého sa uskutoční výber nového riaditeľa.

9. Podľa ustanovenia § 325 odsek 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa ustanovenia § 326 odsek 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej (v niektorých prípadoch len dočasnej) úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené.

12. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia je rozsah „dokazovania“ (osvedčovanie) podstatne zúžený. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované

skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné. (Pozri Uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo 104/2010, 2Cdo 105/2010)

13. Odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia.

14. Treba prisvedčiť žalovanému, že neodkladné opatrenie vydané súdom prvej inštancie nie je na prospech žalobkyne, resp. nijako nemení ani neovplyvňuje jej postavenie. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že až to právoplatnosti prípadného rozhodnutia súdu, ktorým bude žalobe o určenie neplatnosti odvolania z funkcie vyhovené, žalobkyňa nebude môcť vykonávať funkciu riaditeľky, resp. jej odvolanie z funkcie bude naďalej v platnosti.

15. Tým, že súd prvej inštancie vyhovel návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, stav žalobkyne sa nijako nezmenil. Práve naopak, dôjde k zhoršeniu postavenia žalovaného. V súčasnom štádiu konania ešte nie je zrejmé, ako dlho potrvá konanie vo veci samej. Vydaním neodkladného opatrenia môže dôjsť k situácii, že funkcia riaditeľa nebude obsadená po dlhšiu dobu, čím môže dôjsť k nezvratnému narušeniu riadneho chodu školy.

16. Odvolací súd má za to, že v danom prípade neboli splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia.

17. Na základe uvedeného odvolací súd postupom podľa § 388 C.s.p. napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 C.s.p. v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).