

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119456446
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:6119456446.8

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v sporovej veci žalobcu: N. Q., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Q. XXX/XX, XXX XX Q. M., v zastúpení: JUDr. Marián Rojko, advokát, so sídlom Železničná 90/10, Považská Bystrica, proti žalovanému: LKAS s.r.o., IČO: 46 969 063, so sídlom Galvaniho 7/D, 821 04 Bratislava, v zastúpení: JUDr. Ing. Vladimír Neuschl, správca konkurznej podstaty so sídlom Dostojevského rad 5, Bratislava, o zaplatenie 347,37 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd žiadnej zo sporových strán nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 31.03.2020 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť sumu vo výške 347,37 € s príslušenstvom a nahradiť trovy konania.

2. Na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp.zn.: 27K/44/2021, zo dňa 01.02.2022, došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok žalovaného, čím sa v zmysle § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o ... (ďalej v texte aj „zákon č. 7/2005 Z.z.“) automaticky prerušilo aj súdne konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 9C/26/2020. S poukazom na § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. tunajší súd vyzval žalovaného (priamo, ale aj prostredníctvom správcu konkurznej podstaty), aby súdu uviedol, či navrhuje pokračovanie v tomto súdnom konaní. Správca si predmetnú výzvu prevzal dňa 13.04.2022 a úpadca dňa 29.04.2022, avšak žiadnym spôsobom sa nevyjadrili.

3. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., „Ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu.“.

4. Podľa § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z., „V konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správcu a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.“.

5. Podľa § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z.z., „Súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.“.

6. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. „Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.“.

7. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. „Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.“.

8. Podľa § 257 C.s.p., „Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.“.

9. Vzhľadom na to, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, prebiehajúce súdne konania sa (v zmysle § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z.) automaticky prerušili. rovnako tak sa prerušilo aj súdne konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 9C/26/2020. Keďže následne správca konkurznej podstaty a ani úpadca nenavrholi pokračovanie v tomto súdnom konaní, nastali účinky späťvzatia žaloby (v zmysle § 47 ods. 4 posledná veta zákona č. 7/2005 Z.z.). Súd na tomto mieste považuje za potrebné dodať, že v obdobných prípadoch žaloba nie je vzatá späť, ale nastávajú iba účinky späťvzatia. Tieto účinky nastávajú bez ohľadu na to, či úpadca je v procesnom postavení žalobcu alebo žalovaného. Ak je úpadca v procesnom postavení žalovaného (ako je tomu aj v tomto prípade), tak k zastaveniu konania dôjde proti vôli žalobcu, ktorý si však môže svoju pohľadávku uplatniť formou prihlášky v konkurze. Na základe uvedeného musí tunajší súd prerušené konanie zastaviť.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 257 C.s.p. K zastaveniu konania došlo z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného, kedy priamo zákon prebiehajúce konanie najprv preruší a následne, ak sú na to splnené podmienky, tak nastanú účinky späťvzatia. Vzhľadom na skutočnosť, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, bolo by obchádzajúce zákon č. 7/2005 Z.z., ak by súd zaviazal ktorúkoľvek stranu na úhradu trov konania. Vzhľadom na uvedené súd aplikoval ustanovenie § 257 a náhradu trov konania nepriznal žiadnej strane sporu.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o zastavení konania a nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o vrátení súdneho poplatku nie je prípustné odvolanie.