

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/56/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716010320
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3716010320.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, v trestnej veci obvineného A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por., dňa 24. júla 2017 vydal tento

rozhodol:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom I., A., okres Z.,

je vinný, že

dňa 2. júla 2010 asi o 01.35 h v Považskej Bystrici, pred hotelom A.. sa vlámал do dreveného predajného stánku majiteľa X. A. - A. tým spôsobom, že nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň výkladu zo strany od budovy Slovenských elektrární a cez takto vzniknutý otvor zo stánku odcudzil 6 ks nových zatváracích nožov zn. Magnum v hodnote 140,42 € a 7 ks nových zatváracích nožov zn. Virginia v hodnote 70,32 €, čím X. Mizerikovi - A., Z. I., S. XX/XX, U.: XX XXX XXX, spôsobil odcudzením vecí celkovú škodu 210,74 € a poškodením sklennej výplne škodu 168,01 €, pričom D. poisťovňa, a. s. K. U. M., XXX XX I., K. 4, U.: XX XXXXXX, mu z titulu poistného plnenia uhradila sumu vo výške 334,92 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a

za to sa odsudzuje

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na súhrnný trest 6 (šesť) mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 súd ruší výrok o treste z Trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. OT/15/2013-34 zo dňa 08.02.2013 právoplatného dňa 08.02.2013, ktorým bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výške 4 (štyroch) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 (jedného) roka, v ktorej lehote sa neosvedčil a uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. OT/15/2013 zo dňa 04.12.2014 právoplatného dňa 10.02.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 10.02.2015 mu bol nariadený výkon tohto trestu so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvinenému nahradiť poškodenému:

1/ X. A. - A., Z. I., S. XX/XX, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 43,83-Eur a

2/ D. poisťovňa, a. s. K. U. M., XXX XX Bratislava, K. X, IČO: XX XXXXXX., škodu vo výške 334,92-Eur.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.). Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Tr. por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení, obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por.; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr. por.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného, môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s výslovným súhlasom obvineného. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).