

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9C/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719200905
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8719200905.5

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobkyne: Y. B. - F., G.. F. XXXX/XX, XXX XX P., C.: XX XXX XXX, právne zastúpenej: JUDr. Peter Behúň, advokát, Námestie sv. Egídia 44, 058 01 Poprad proti žalovaným: 1/ X. B., nar. X.X.XXXX, B. XXXX/XX, XXX XX P., 2/ U. G., nar. XX.X.XXXX, M. XXX, XXX XX B., 3/ IVIDAN s.r.o., Primovce 651, 059 12 Hôrka, IČO: 44 193 271, 4/ V. Š., nar. XX.X.XXXX, O.B. XXXX/X, XXX XX Z., 5/ U.E. U., nar. XX.X.XXXX, G.. F. XXXX/XX, XXX XX P., 6/ R. Y. - R., Y. XXXX/XX, XXX XX P., C.: XX XXX XXX, 7/ CASH CAPITAL, s.r.o., Sobotské námestie 1783/15, 058 01 Poprad - Spišská Sobota, IČO: 45 955 468, 8/ P. M., nar. XX.X.XXXX, G.. F. XXXX/XX, XXX XX P., 9/ BLANC, v.o.s., Dostojevského 3313/12, 058 01 Poprad, IČO: 36 458 899, 10/ SPV23, a.s., Prešovská 59, 821 02 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 811 475, 11/ GLOBING Poprad s.r.o., Dostojevského 3313/12, 058 01 Poprad, IČO: 36 444 499, 12/ C.. R.. L. Y., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, XXX XX P., 13/ CAPITAL CARTEL, s.r.o., Sobotské námestie 1783/15, 058 01 Poprad - Spišská Sobota, IČO: 44 460 856, 14/ Kresťanskodemokratické hnutie, Bajkalská 25, 821 01 Bratislava - Ružinov, IČO: 00 586 846, 15/ U. V., nar. XX.X.XXXX, Y. XXXX/XX, XXX XX P., 16/ G. V., nar. X.X.XXXX, Y. XXXX/XX, XXX XX P., 17/ Ľ. X., nar. XX.XX.XXXX, L. XXXX/X, XXX XX P., 18/ F. B., nar. XX.X.XXXX, G.. F. XXXX/XX, XXX XX P., 19/ L. D. V. K. Z., E.K. XXXX/X, XXX XX P., C.: XX XXX XXX, 20/ SCHEIDEGGER TRAINING INSTITUTE EUROPE, s.r.o., Mlynské nivy 73/a, 821 05 Bratislava, IČO: 36 488 445, 21/ B. Š., nar. XX.X.XXXX, I.. B. XXXX/XX, XXX XX P., 22/ Mesto Poprad, Nábrežie Jána Pavla II. 2802/3, 058 01 Poprad, IČO: 00 326 470, 23/ R. Č., nar. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, XXX XX P., žalovaní zastúpení správcom E-Byt správa domov s.r.o., Hraničná 5, 058 01 Poprad, IČO: 36 502 081, právne zastúpeného: JUDr. Jozef Hrobák, advokát, Hviezdoslavova 4052/59, 058 01 Poprad o návrhu žalovaných na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením č. k. 20C/18/2018 - 15 zo dňa 16. apríla 2018 s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Stranám sporu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalovaní sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.02.2019 domáhali zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Poprad č. k. 20C/18/2018 - 15, ktorým súd nariadil žalovaným v 1/ rade až 23/ rade povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nebytovým priestorom v budove súp. č. XXXX postavenej na parc. č. XXXX/XXX v P., zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. P. a to priestoru č. X - R. rozdeleného na nebytový priestor XX a nebytový priestor XXX a tiež priestoru č. X - R., vedeného ako nebytový priestor č. XX (teda k nebytovým priestorom vo vlastníctve žalobkyne) a náhrady trov konania.

2. Uznesením č. k. 9C/7/2019-30 zo dňa 26. apríla 2019 súd návrh žalovaných na zrušenie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 20C/18/2018-15 zo dňa 16. apríla 2018 zamietol a žalobkyni priznal voči žalovaným právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti uznesenia samostatným uznesením.

Voči predmetnému uzneseniu podali odvolanie žalovaní.

3. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 19Co/99/2019-69 zo dňa 26. septembra 2019 zrušil uznesenie a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Súd druhej inštancie konštatoval, že úlohou súdu prvej inštancie bude náležite zistiť a posúdiť, či skutočne žalovaní osvedčili dôvodnosť svojho návrhu, či žalovaná osvedčila svoje tvrdenia a zároveň, čo všetko dlhuje žalobkyňa a z akých titulov a dôvodov a v závislosti od zisteného opätovne o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodnúť po porovnaní pomerov v čase vydania nedokladného opatrenia s pomermi v čase rozhodovania o návrhu na jeho zrušenie so zameraním, či odpadli alebo neodpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenia nariadené.

4. Podľa § 145 ods.1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Elektronickým podaním zo dňa 17.05.2022, doručeným súdu 18.05.2022 právny zástupca žalovaných zobral žalobu v celom rozsahu späť, nakoľko došlo k dohode o urovaní sporných práv a povinností medzi žalobkyňou a žalovanými.

7. Vzhľadom na uvedené súd konanie zastavil podľa § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

8. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 257 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznal vzhľadom na mimosúdnu dohodu medzi sporovými stranami.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.