

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13Csp/46/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817204779
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817204779.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci žalobkyne: L. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., R. B. č. XXX/X, právne zastúpeného Podhorský & Partners, s.r.o., IČO: 46 962 000, so sídlom Bratislava, Zámocká č. 35, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, so sídlom Bratislava, Kubániho č. 16, o zaplatenie 449,40 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobkyne **z a m i e t a**.
- II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňi **n e p r i z n a v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresný súd Prievidza dňa 16.03.2017 domáhala proti žalovanému zaplatenia 449,40 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 449,40 eura od 14.03.2017 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu žalobkyňa odôvodnila tým, že dňa 16.03.2010 uzatvorila žalobkyňa ako dlžníčka (spotrebiteľka) so žalovaným ako veriteľom Zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal poskytnúť žalobkyňi sumu 1320,- eur. Na Okresnom súde Prievidza sa viedlo konanie pod sp. zn 5C/103/2014, v ktorom žalovaný žaloval žalobkyňu o zaplatenie sumy 1532,16 eura. V uvedenom konaní súd žalobu žalovaného zamietol z dôvodu, že považoval Zmluvu o revolvingovom úvere za bezúročné a bez poplatkov vzhľadom na absenciu obsahových náležitostí podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný poskytol a vyplatil žalobkyňi úver vo výške 1130,12 eura a žalobkyňa splatila žalovanému sumu 1579,52 eura. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že sa žalovaný bezdôvodne obohatil na úkor žalobkyne vo výške 449,40 eura. Zároveň sa žalobkyňa žalobou domáhala priznania úroku z omeškania v zákonnej výške 5% ročne z dlžnej sumy 449,40 eura od 14.03.2017 do zaplatenia, t. j. odo dňa podania tejto žaloby a náhrady trov konania.

2. Okresný súd Prievidza vydal platobný rozkaz dňa 23.03.2017 č. k. 13Csp/46/2017-13, ktorý spolu so žalobou doručil žalovanému dňa 30.03.2017. Proti predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odôvodnený odpor, a preto Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 20.04.2017 č. k. 13Csp/46/2017-19 zrušil predmetný platobný rozkaz.

3. Žalovaný svoj odpor proti platobnému rozkazu odôvodnil tým, že žaloba žalobkyne je neurčitá, nezrozumiteľná a z právneho hľadiska nesprávna. Žalovaný v odôvodnení odporu uviedol, že Zmluva o revolvingovom úvere č. 8400026975 obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, ako sú uvedené v § 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zároveň žalovaný vzniesol námietku premlčania žalobkyňou uplatneného nároku. Namietal, že v danom prípade nemôže

ísť o úmyselné bezdôvodné obohatenie. Uviedol, že žalobca zakladá svoje vyjadrenia na domnienkach, ktoré nemajú oporu v žiadnej objektívnej skutočnosti, ktorých relevanciu a pravdivosť vo vzťahu k predmetnému zmluvnému vzťahu nijakým spôsobom nepreukazuje, ako aj na základe zavádzajúcich tvrdení, sledujúc dosiahnutie neoprávneného prospechu na úkor žalovaného.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä s: žalobou, plnomocenstvom, výpisom žalovaného z OR SR, rozsudkom OS Prievidza zo dňa 20.10.2014 č. k. 5C/103/2014-34, platobným rozkazom OS Prievidza zo dňa 23.03.2017 č. k. 13Csp/46/2017-13, odpor žalovaného zo dňa 11.04.2017 s prílohami, uznesením OS Prievidza zo dňa 20.04.2017 č. k. 13Csp/46/2017-19, žiadosťou žalobkyne o odročenie pojednávania, ospravedlnením žalovaného zo dňa 13.06.2017, ospravedlnením žalovaného zo dňa 04.07.2017, spisom OS Prievidza sp. zn. 5C/103/2014 a z neho najmä rozsudkom OS Prievidza zo dňa 20.10.2014 č. k. 5C/103/2014-34, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2014, vyjadrením žalobkyne zo dňa 21.07.2017 a ostatným obsahom súdneho spisu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 16.03.2010 písomnou žiadosťou žalobkyňa požiadala žalovaného o poskytnutie revolvingového úveru, pričom v žiadosti uvádzal, že požaduje úver vo výške 1320,- eur so splatnosťou úveru v 42 mesačných splátkach, mesačnou splátkou 70,72 eura, zmluvnou odmenou 1650,24 eura, predpokladanou RPMN za úver 70%, ročnou úrokovou sadzbou 70%, priemernou RPMN za úver 48,66%. Ďalej sa v žiadosti uvádza suma revolvingu 695,38 eura, zmluvnou odmenou za poskytnutie revolvingu 1001,40 eura, predpokladanou RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,31% a ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 76,20%. V žiadosti sa ďalej nachádzajú údaje o schválenom úvere, a to poskytnutá čiastka úveru 1320,- eur, splatnosťou úveru v 42 splátkach, s mesačnou splátkou 70,72 eura, zmluvnou odmenou 1650,24 eura, RPMN za úver 68,27%, ročnou úrokovou sadzbou úveru 70%, priemernou RPMN 48,66%, poskytnutou čiastkou revolvingu 695,88 eura, zmluvnou odmenou za revolving 1001,40 eura. Predpokladaná RPMN úveru mala byť po poskytnutí revolvingu 60,49% a ročná úroková sadzba revolvingu 76,20%. V bode 8.8.1 v časti Dohody o poskytnutí služby uzavretej podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka je upravená dohoda o odplate za poskytnutie služby za odklad splatnosti splátok úveru vo výške 189,88 eura. V ďalších ustanoveniach zmluvy je upravená splatnosť tejto odplaty a spôsob započítania. Zmluva je podpísaná žalobkyňou dňa 16.03.2010 a žalovaným dňa 18.03.2010. Dňa 18.03.2010 žalovaný písomne spracoval oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8400026975. V tomto oznámení je uvedené meno dlžníka, veriteľa, údaje o schválenom úvere, a to č. zmluvy, schválená výška úveru 1320,- eura, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky 70,72 eura, dátum splatnosti prvej splátky úveru 26.04.2010, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 26.09.2013, periodicita splácania úveru mesačne, dátum splatnosti splátky k 26.dňu v mesiaci, celková výška úveru 1320,- eur, RPMN úveru 68,27%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy 48,66%, schválená výška revolvingu 794,52 eura, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 794,52 eura, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 70,72 eura, RPMN po vykonaní revolvingu 60,49%, úverový limit 1320,- eur, celková zmluvná odmena za poskytnutie úveru je 1840,12 eura, odplata za poskytnuté služby v zmysle čl. 8. ods. 8.1 písm. a/ Dohody 189,88 eura, ročná úroková sadzba úveru 70%, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu 1001,40 eura, ročná úroková sadzba revolvingu 76,20%, dátum platnosti a účinnosti zmluvy 18.03.2010.

6. Žalobkyňa zaplatila žalovanému na splatenie predmetného úveru celkom sumu 1579,52 eura s tým, že nad rámec poskytnutej sumy 1130,12 eura uhradila prvý krát dňa 28.10.2011 sumu 1,40 eura, dňa 25.06.2012 sumu 50,- eur, dňa 21.09.2012 sumu 50,- eur, dňa 30.10.2012 sumu 50,- eur, dňa 28.11.2012 sumu 20,- eur, dňa 21.12.2012 sumu 25,- eur, dňa 12.03.2013 sumu 50,- eur, dňa 20.04.2013 sumu 23,- eur, dňa 21.05.2013 sumu 30,- eur, dňa 24.06.2013 sumu 50,- eur, dňa 19.07.2013 sumu 25,- eur, dňa 19.08.2013 sumu 30,- eur, dňa 25.09.2013 sumu 25,- eur a dňa 24.10.2013 sumu 20,- eur. Uvedenú skutočnosť neurobil spornou ani žalovaný.

7. Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 20.10.2014 č. k. 5C/103/2014-34, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2014, rozhodol tak, že žalobu žalovaného zamietol, keďže predmetný spotrebiteľský úver uzavretý medzi žalobkyňou ako spotrebiteľkou dlžníčkou a žalovaným ako veriteľom dodávateľom, Zmluva o revolvingovom úvere č. 8400026975 zo dňa 18.03.2010, považoval za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Tento rozsudok je pre strany sporu záväzný. Pre posúdenie významu prejudiciálnej otázky vyriešenej

v inom, svojim predmetom súvisiacom konaní medzi tými istými stranami, pre ktoré je výrok rozsudku záväzný platí, že ani súd nemôže vychádzať z iného záveru o (ne)existencii nároku, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a túto otázku nemôže sám v inom konaní znovu posudzovať ani ako otázku predbežnú. Pre súdy je totiž výrok právoplatného rozsudku záväzný, ak posudzujú ako predbežnú otázku medzi stranami právne vzťahy, ktoré už boli právoplatne vyriešené súdnym rozhodnutím. S poukazom na znenie citovaných ustanovení je pritom zrejmé, že posúdenie predbežnej otázky iným súdom je pre súd záväzné vtedy, keď táto predbežná otázka bola riešená vo výroku rozhodnutia. Súd teda nemôže ako predbežnú otázku v konaní znovu riešiť to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté v osobitnom spore strán. Pokiaľ už bola v občianskom právnom konaní právoplatne vyriešená určitá otázka hmotnoprávneho vzťahu účastníkov, je súd v inom konaní, v ktorom má tú istú otázku posúdiť ako prejudiciálnu, viazaný jej skorším posúdením. S tým súvisí aj otázka ústavného princípu právnej istoty. Vzhľadom na uvedené súd pri rozhodovaní vo veci samej vychádzal z bezúročnosti a bezpoplatkovosti predmetného úveru.

8. Žalobkyňa podala žalobu na súd dňa 16.03.2017 a samotná žaloba bola žalovanému doručená do vlastných rúk dňa 30.03.2017 spolu s platobným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 23.03.2017 č. k. 13Csp/46/2017-13. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote odôvodnený odpor.

9. Podľa § 451, ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

10. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

11. Podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

12. Keďže predmetom konania je nárok žalobkyne uplatnený voči žalovanému titulom bezdôvodného obohatenia vzniknutého zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8400026975, ktorá sa podľa rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 20.10.2014 č. k. 5C/103/2014-34, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2014, považuje za bezúročná a bez poplatkov, súd sa najprv zaoberal námietkou premlčania vznesenou žalovaným. Žalobkyňa mala povinnosť splácať len úver v časti poskytnutej úverovej istiny, pričom v skutočnosti jej boli poskytnuté peňažné prostriedky dňa 18.03.2010 v sume 1130,12 eura a pokiaľ žalobkyňa zaplatila žalovanému sumu 1532,16 eura, čo nerozporoval ani žalovaný, zaplatila žalobkyňa žalovanému o 449,40 eura viac ako bola povinná. Žalobkyni tým vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 OZ z dôvodu, že žalovaný od žalobkyni prijal finančné prostriedky bez právneho dôvodu. Keďže žalovaný vzniesol vo veci námietku premlčania, musel súd na ňu prihliadať v zmysle § 100 ods. 1 OZ. Po posúdení jej dôvodnosti, dospel k záveru, že žalovaným vznesená námietka premlčania je dôvodná. Vzhľadom na to, že si žalobkyňa voči žalovanému uplatnila nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 449,40 eura na súde dňa 16.03.2017, pričom k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného dochádzalo postupne platbami vykonanými žalobkyňou dňa 28.10.2011 v sume 1,40 eura, dňa 25.06.2012 v sume 50,- eur, dňa 21.09.2012 v sume 50,- eur, dňa 30.10.2012 v sume 50,- eur, dňa 28.11.2012 v sume 20,- eur, dňa 21.12.2012 v sume 25,- eur, dňa 12.03.2013 v sume 50,- eur, dňa 20.04.2013 v sume 23,- eur, dňa 21.05.2013 v sume 30,- eur, dňa 24.06.2013 v sume 50,- eur, dňa 19.07.2013 v sume 25,- eur, dňa 19.08.2013 v sume 30,- eur, dňa 25.09.2013 v sume 25,- eur a dňa 24.10.2013 v sume 20,- eur, je jej nárok premlčaný v zmysle § 107 ods. 1, 2 OZ. Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Súd mal za to, že koniec objektívnej trojročnej premlčacej lehoty v danom prípade pri prvej platbe pripadol na deň 28.10.2014 a pri poslednej platbe pripadol na deň 24.10.2016 a koniec subjektívnej

dvojročnej premlčacej lehoty pripadol u všetkých platieb najneskôr na deň 20.10.2016, keďže podľa súdu najneskôr v deň vyhlásenia rozsudku vo veci vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 5C/103/2014, t. j. dňa 20.10.2014, sa žalobkyňa so 100% istotou dozvedela, že Zmluva o revolvingovom úvere č. 8400026975 sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov a žalovanému zaplatila viac ako mala o 449,40 eura. Keďže žaloba bola žalobkyňou podaná na súd dňa 16.03.2017, bol nárok uplatnený po márnom uplynutí tak objektívnej ako aj subjektívnej premlčacej lehoty. T. j. žalovaným vznesená námietka premlčania bola vznesená dôvodne.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobu žalobkyne zamietol.

14. Súd záverom dodáva, že v danom prípade nejde o úmyselné bezdôvodné obohatenie, a teda ani o 10-ročnú premlčaciu lehotu, nakoľko nebolo úmyslom žalovaného ako dodávateľa bezdôvodne sa obohatiť, ale na základe odplatnej zmluvy poskytnúť žalobkyni na základe jej žiadosti spotrebiteľský úver.

15. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1, § 257 a § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že v celom rozsahu úspešnému žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni z dôvodu hodného osobitného zreteľa, nakoľko ide o spotrebiteľský vzťah, kde došlo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobkyne, no len v dôsledku dôvodne vznesenej námietky premlčania bol žalovaný vo veci úspešný. Bolo by v rozpore s dobrými mravmi, aby ešte poškodený spotrebiteľ ako slabšia strana sporu znášala aj náhradu trov konania silnejšej strany sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.