

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6Csp/48/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421201618  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5421201618.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: DSI DATA, a. s., so sídlom 029 01 Námestovo, Nám. A. Bernoláka 377, IČO: 36 399 493, proti žalovanej: M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX W. XXXX/XX, o zaplatenie sumy 160,08 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 91,08 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 45,04 eur od 23.04.2021 do zaplatenia a s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,04 eur od 23.07.2021 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou na tunajší súd dňa 26.12.2021, sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 160,08 eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 45,04 eur od 23.04.2021 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,04 eur od 23.07.2021 do zaplatenia a s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 95,- eur od 16.12.2021 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná bola účastníčkou využívania služieb dátovej siete DSI za účelom prístupu k internetu a iných dátových služieb na základe zmluvného vzťahu uzatvoreného so žalobcom - Zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.06.2014 v zmysle Dodátok č. 1 - 5, Dodatok č. 6 zo dňa 27.11.2018 - názov a obsah poskytovaných služieb, doba poskytovaných služieb, miesto a čas poskytovaných služieb, nájom zariadení. Vzhľadom na neuhradené faktúry žalobca dňa 22.09.2021 od zmluvy odstúpil a žalovanej v zmysle všeobecných podmienok a Dodatku č. 1 do fakturoval všetky poskytované výhody - rozdiel v cene s viazanosťou a bez viazanosti, ako aj zmluvnú pokutu za nevrátené prenajaté zariadenia v zmysle všeobecných podmienok čl. 11 bod 2. Žalovaná doteraz neuhradila doklad - XXXXXXXXXXXX, dátum vystavenia - 01.12.2021, dátum splatnosti - 15.12.2021, celková suma - 95,- eur, doklad - XXXXXXXXXXXX, - X/XXXX-pošta, dátum vystavenia - 01.06.2021, dátum splatnosti - 22.06.2021, celková suma - 46,04 eur a doklad - XXXXXXXXXXXX, A. - X/XXXX-pošta, dátum vystavenia - 01.04.2021, dátum splatnosti - 22.04.2021, celková suma - 45,04 eur, spolu neuhradené: 160,08 eur.

3. Žaloba (vrátane príloh) bola žalovanej doručená do vlastných rúk dňa 16.02.2022. Spolu so žalobou boli žalovanej doručené aj poučenia o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jej procesných právach a povinnostiach podľa § 292 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP") a tiež uznesenie zo dňa 11.01.2022 sp. zn. 6Csp/48/2021, ktorým bola žalovaná vyzvaná, aby sa v lehote 10 dní od jeho doručenia písomne vyjadrila k žalobe, a to, či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo

nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a tiež označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 31.05.2022 len za prítomnosti splnomocneného zástupcu žalobcu, keď žalovaná sa napriek tomu, že bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná, sa tohto pojednávania nezúčastnila a nežiadala o jeho odročenie. Pokiaľ ide o riadne a včasné predvolanie, toto vyplýva z informácie o výsledku doručovania listinného rovnopisu na č. I. 52 spisu, z ktorého vyplýva, že predvolanie bolo žalovanej odoslané dňa 27.04.2022, zásielka bola uložená na pošte od 02.05.2022 do 20.05.2022 a súdu sa vrátila dňa 23.05.2022, pretože si ju žalovaná neprevzala v odbernej lehote.

6. Podľa ust. § 106 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti: a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca, b) právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.

7. Podľa ust. § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

8. Nakoľko sa žalovanej nepodarilo predvolanie doručiť na jej adresu trvalého pobytu evidovaného v Registri obyvateľov SR, zásielka s predvolaním sa považuje za doručenú dňom 23.05.2022.

9. Na pojednávaní splnomocnený zástupca žalobcu predložil návrh na vydanie platobného rozkazu obdobný tomu, ktorý bol súdu doručený ako prvotné podanie dňa 16.12.2021, keď rozdiel medzi týmito dvoma návrhmi bol v uvedení celkovej čiastky, ktorú žalobca žiada od žalovanej zaplatiť - na miesto sumy 160,08 eur - sumu 186,08 eur. Splnomocnený zástupca žalobcu k tomu uviedol, že ide o opravu žaloby, v ktorej texte došlo k zrejmej chybe. Súd túto opravu na pojednávaní vyhodnotil ako zmenu žaloby a túto pripustil, pričom nepostupoval správne, pretože zmena žaloby, ak je žalovaným spotrebiteľ, sa v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa (§ 294 CSP). Každopádne minimálne v dôsledku opravy chyby, ku ktorej došlo pri vyhotovovaní žaloby sa žalovanou istinou namiesto sumy 160,08 eur stala suma 186,08 eur predstavujúca súčet súm vyplývajúcich z troch v žalobe uvedených a žalovanou ani sčasti neuhradených faktúr (45,04 eur + 46,04 eur + 95,- eur).

10. Za účelom rozhodnutia o uplatnených nárokoch súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinami, ktoré do spisu predložil žalobca spolu so žalobou a na pojednávaní (s ktorými sa mala možnosť žalovaná oboznámiť na pojednávaní, pokiaľ by sa naň dostavila). Iné dôkazy navrhnuté neboli, pričom súd nezabezpečil žiadne iné dôkazy, ktoré žalovaná ako spotrebiteľka nenavrhol, pretože to nebolo nevyhnutné pre rozhodnutie o veci (§ 295 CSP).

11. Ustanovenia týkajúce sa spotrebiteľských sporov súd aplikoval z dôvodu, že v tejto veci ide o takýto druh sporu, nakoľko žalované nároky majú svoj základ v spotrebiteľskej zmluve. Zmluva o poskytovaní verejných služieb uzavretá medzi stranami sporu dňa 16.06.2014, z ktorej (vrátane jej dodatkov) žalobca odvodzuje žalované nároky, bola totiž žalovanou uzavretá (v pozícii užívateľa) ako fyzickou osobou - občanom, pretože žalovaná je v zmluve označená menom, priezviskom, dátumom narodenia a adresou trvalého pobytu. Žalovaná teda pri uzatvorení tejto zmluvy nekonala v rámci svojej prípadnej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, pričom na strane žalobcu tomu tak bolo, pretože predmetom podnikania (činnosti) žalobcu bolo a je poskytovanie služieb internetu, bezdrôtové dátové pripojenia atď. (č. I. 23 spisu). Podľa ust. § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v

čase uzavretia zmluvy je spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Z listín predložených žalobcom, ako aj na základe toho, že žalovaná nijako nepoprela skutkové tvrdenia uvedené v žalobe, mal súd preukázané, že žalobca a žalovaná na základe objednávky č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.06.2014 uzavreli s dátumom 16.06.2014 zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy bolo využívanie služieb žalobcu (ako prevádzkovateľa) žalovanou (ako užívateľom) za účelom prístupu do internetu, dátovej telefónnej služby VoIP, službe retransmisie, káblovej TV a iným špecifikovaným službám s tým, že presná špecifikácia predmetu zmluvy a ceny predmetu zmluvy je uvedená v dodatku k zmluve, ktorý podľa čl. II ods. 4 zmluvy tvorí jej neoddeliteľnú súčasť, rovnako ako Všeobecné podmienky (ďalej len ako „VP“) tak, ako to vyplýva z čl. III bod 3 zmluvy. V objednávke podpísanej stranami sporu dňa 13.06.2014 boli objednané nasledovné služby: V.. V objednávke bolo ďalej uvedené, že mesačné faktúry sú zasielané poštou na poštovú adresu a užívateľovi je k mesačnej faktúre prirátané poštovné podľa aktuálneho cenníka. S dátumom 16.06.2014 strany sporu uzavreli k tejto zmluve dodatok č. 1, ktorého predmetom bola dohoda, že žalovaná po dobu 24 mesiacov od 16.06.2014 zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom a po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať. Dňa 16.06.2014 strany sporu uzavreli aj dohodu o výpožičke, predmetom ktorej bola výpožička zariadenia Z., sériové číslo Q. v hodnote 69,- eur na dobu od 16.06.2014 do 16.12.2014. Dňa 12.11.2014 strany sporu podpísali objednávku dátových služieb č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej boli objednané nasledovné služby: V. Dňa 12.11.2014 strany sporu uzavreli aj dodatok č. 2 k zmluve č. XXXXXXXXXXXX - úpravu viazanosti služby W. na dobu 24 mesiacov od 16.12.2014. V ďalšom, v poradí treťom dodatku k zmluve, ktoré strany sporu uzavreli taktiež dňa 12.11.2014 bola dohodnutá zmena z V. v cene pri viazanosti služby na 24 mesiacov 19,90 eur alebo pri viazanosti na 12 mesiacov 22,90 eur alebo bez viazanosti v cene 24,90 eur. V tomto dodatku bola uvedená cena mesačného nájmu Z. zariadenia po zmene balíka na nájom 1. Z. 1,95 eur. S dňom vyhotovenia 01.12.2014 strany sporu uzavreli zmluvu o nájme, predmetom ktorej bol nájom komunikačného zariadenia Z., sériové číslo XXXXXBAXXEX v hodnote 69,- eur na dobu od dátumu podpisu tejto zmluvy do doby ukončenia prevádzky poskytovanej služby, pre ktorú je zariadenie určené s tým, že dobu prevádzky upravuje zmluva o pripojení, resp. dodatok k nej, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Dňa 16.12.2016 strany sporu uzavreli k zmluve o poskytovaní služieb zo dňa 16.06.2014 dodatok č. 4 o úprave viazanosti služby T. na dobu 24 mesiacov od 16.12.2016. Dňa 19.12.2016 strany sporu uzavreli dodatok č. 5 k zmieňovanej zmluve, v ktorom bola dohodnutá zmena zo služby Z. v cene pri viazanosti služby na 24 mesiacov 19,90 eur alebo pri viazanosti na 12 mesiacov 22,90 eur alebo bez viazanosti v cene 24,90 eur. V tomto dodatku bola uvedená cena mesačného nájmu Z. zariadenia po zmene balíka na nájom 1. Z. 1,95 eur. Napokon strany sporu, dňa 27.11.2018, uzavreli k zmluve o poskytovaní služieb dodatok č. 6, v ktorom sa dohodli na poskytovaní služby Z. v cene spolu 18,90 eur s dobou viazanosti 24 mesiacov (bez viazanosti v cene 24,90 eur), keď v dodatku sa dohodli na dobe viazanosti 24 mesiacov od 01.01.2019. Pre účely používania služieb bol dohodnutý nájom zariadenia O. s cenou nájmu 1,50 eur.

13. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že faktúrou, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.04.2021, splatnou 22.04.2021 žalobca žalovanej vyúčtoval cenu služby Z. za obdobie 4/2021 vo výške 24,90 eur, ďalej upomienku v sume 1,66 eur, poštovné 1,- euro, prenájom Z. za obdobie 4/2021 v sume 1,50 eur, ako aj L. 3/2021 vo výške 10,99 eur, L. 3/2021 vo výške 2,99 eur a L. 3/2021 vo výške 2,- eurá. Celková suma vyúčtovaná predmetnou faktúrou predstavovala 45,04 eur. Faktúrou, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.06.2021, splatnou 22.06.2021 žalobca žalovanej vyúčtoval cenu služby Z. za obdobie 6/2021 vo výške 24,90 eur, ďalej upomienku v sume 1,66 eur, poštovné 1,- euro, prenájom Z. za obdobie 6/2021 v sume 1,50 eur, ako aj L. 5/2021 vo výške 2,- eurá, L. 5/2021 vo výške 10,99 eur a L. akcia 5/2021 vo výške 2,99 eur. Od týchto súm bola odpočítaná suma 1,- euro z dôvodu úpravy cien 6/2021 a celková suma vyúčtovaná touto faktúrou predstavovala 46,04 eur. Napokon faktúrou variabilný symbol XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.12.2021, splatnou 15.12.2021 žalobca žalovanej vyúčtoval cenu zariadenia Z., sériové číslo Q. v hodnote 95,- eur.

14. Vykonané dokazovanie, ako aj nesporné skutkové tvrdenie žalobcu v žalobe, napokon preukázali, že žalobca od zmluvy o poskytovaní verejných služieb odstúpil (z dôvodu neuhradených faktúr) a stalo sa tak listom zo dňa 22.09.2021. V odstúpení žalobca uviedol, že odstupuje od zmluvy z dôvodu porušenia VP a neuhradenia faktúr a v zmysle § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách.

15. Na základe takto vykonaného dokazovania súd žalobe vyhovel v časti, v ktorej sa žalobca od žalovanej domáhal zaplataenia nárokov, ktoré vyplývajú z vyššie uvedených faktúr variabilný symbol XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX.

16. Žalovaná totiž tým, že uzavrela so žalobcom zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, mala v zmysle ust. § 43 ods. 12 písm. b) tohto zákona povinnosť platiť za poskytnutú verejnú službu podľa tejto zmluvy, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry. Žalobca žalovanej za služby poskytnuté podľa uvedených zmlúv vystavil faktúry, ktoré sa zaviazal zasielať žalovanej poštou. Žalovaná (ktorá v konaní netvrdila, že by jej faktúry uvedené v odseku 13 tohto odôvodnenia neboli žalobcom doručené) tieto faktúry neuhradila. Podľa zmluvy v znení jej posledného dodatku (č. 6) mala pritom povinnosť platiť žalobcovi cenu za poskytnutý balíček služieb Z. po zľave 18,90 eur mesačne od 01.01.2019 do 01.01.2021, kedy uplynula posledne dohodnutá doba viazanosti. Po 01.01.2021 žalobcovi vznikol nárok na cenu služby bez viazanosti v sume 24,90 eur (č.l. 13 spisu). Súčasne jej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu poskytnutých prémiových balíčkov, ktorá v prípade balíčku C. predstavovala podľa jeho cenníka sumu 10,99 eur, v prípade N. 2,- eurá a v prípade balíčku Z. 2,99 eur (č.l. 55 spisu a 56 p.v. spisu). Pokiaľ ide o výšku účtovaného poštovného za zasielanie faktúr 1,- eur/zásielka a výšku účtovanej upomienky 1,66 eur, tieto vyplývajú z Cenníka žalobcu na č.l. 58-59 spisu.

17. Nakoľko žalovaná netvrdila a nepreukázala, že by sumy vyplývajúce z faktúr variabilný symbol XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX po podaní žaloby čo i len sčasti uhradila, súd žalobe čo do zaplataenia sumy zodpovedajúcej súčtu 45,04 eur a 46,04 eur, t.j. 91,08 eur vyhovel a vzhľadom na omeškание sa s ich zaplataením, žalobcovi zároveň priznal aj 5% úrok z omeškания počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, t.j. od 23.04.2021 a v prípade faktúry variabilný symbol XXXXXXXXXXXX od 23.07.2021 ako žiadal žalobca v žalobe, aj v podaní, ktoré predložil na pojednávaní.

18. Na rozhodnutie o priznaní úrokov z omeškания súd aplikoval ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

19. Pokiaľ však žalobca žiadal priznať aj sumu 95,- eur s 5% úrokom z omeškания ročne od 16.12.2021 do zaplataenia, v tejto časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, pretože túto v zmysle prednesu jeho právneho zástupcu na pojednávaní žalobca žiadal priznať titulom zmluvnej pokuty tak, ako bola dojednaná vo všeobecných podmienkach, keď žalovaná dodatkom č. 6 prevzala nové zariadenie Z., za ktorý sa zaviazala platiť mesačné nájomné 1,50 eur, ktoré po skončení zmluvného vzťahu žalobcovi nevrátila.

20. Dôvodom zamietnutia tejto časti žaloby je skutočnosť, že táto zmluvná pokuta, bola síce dojednaná v požadovanej výške pre prípad porušenia povinnosti vrátiť zariadenie v stanovenej lehote (podľa čl. 7 odsek 2 VP do 30 dní od ukončenia platnosti zmluvy - ku ktorému došlo v tomto prípade odstúpením) a k porušeniu tejto povinnosti aj došlo, avšak ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre dohodu o zmluvnej pokute predpisuje písomnú formu. Žalobca existenciu dohody v takejto forme nepreukázal, pretože VP, hoci počítajú s podpisom užívateľa na ich listinnom vyhotovení, zo strany žalovanej podpísané neboli a žalobca netvrdil, ani nepreukázal, že by došlo k uzavretiu písomnej dohody o zmluvnej pokute iným spôsobom (napríklad cez prostriedky diaľkovej komunikácie, prípadne použitím elektronických podpisov a podobne), tak ako to umožňuje ust. § 40 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka.

21. Vzhľadom na takýto výsledok konania, súd na rozhodnutie o trovách konania aplikoval ust. § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca bol úspešný čo do priznania sumy 91,08 eur s 5% úrokom z omeškания ročne zo sumy 45,04 eur od 23.04.2021 a s 5% úrokom z omeškания ročne zo sumy 46,04 eur od 23.07.2021 do zaplataenia, ktoré úroky ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavujú 4,46 eur, čo spolu so sumou 91,08 eur predstavuje 95,54 eur. Ohľadne sumy 95,- eur s 5% úrokom z omeškания ročne od 16.12.2021 do zaplataenia, ktorý ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje 2,17 eur, bola úspešná žalovaná. Z uvedeného je zrejmé, že v spore bola o málo úspešnejšia žalovaná, ktorej by súd priznal v rozsahu jej tzv. čistého úspechy náhradu trov konania, pokiaľ by jej nejaké vznikli. V tomto prípade tomu tak nebolo, žalovaná sa konania nijako

nezúčastňovala, v spore nebola zastúpená a nevznikla jej žiadna poplatková povinnosť. Súd jej preto náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.